

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Odbor lesního a vodního hospodářství  
a zemědělství  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika  
Pracoviště: Komenského 1786, 591 01 Žďár nad Sázavou

Dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne

Číslo jednací  
KUJI 43388/2013  
OLVHZ 169/2012 St-49

Vyřizuje/telefon  
Ing. Radka Straková/564602593  
Iva Olšanová/564602266

V Jihlavě dne  
28. 6. 2013

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

#### **Stanovení nových ochranných pásem vodárenské nádrže Vír a zrušení stávajících pásem hygienické ochrany vodárenské nádrže Vír**

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství (dále jen „OLVHZ“ nebo „vodoprávní úřad“) jako věcně a místně příslušný správní orgán v souladu s ustanoveními § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ustanoveními §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ustanovením § 104 odst. 2 písm. d) a ustanovením § 107 odst. 1 písm. v) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a podle ustanovení § 115a vodního zákona a ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu na základě návrhu správce vodárenské nádrže Vír a správce povodí, tj. Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, IČ 70890013 (dále jen „Povodí Moravy“ nebo „navrhovatel“) podaného dne 28. 12. 2011

#### **I. STANOVUJE**

**podle ustanovení § 30 odst. 1 a ustanovení § 115a vodního zákona a ve smyslu čl. II přechodná ustanovení bod 2 zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění vodní zákon a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 67 správního řádu nová ochranná pásma vodárenské nádrže Vír (dále jen „OP VN Vír“) nacházející se na významném vodním toku Svratka v říčním km 114,90, číslo hydrologického pořadí 4-15-01-037, název vodního útvaru: nádrž Vír I, ID útvaru: 415010370002.**

Jedná se o změnu stávajících pásem hygienické ochrany (dále jen „PHO“) a zásad hospodaření, která byla projednána a vyhlášena odborem vodního hospodářství a energetiky Jihomoravského krajského národního výboru Brno rozhodnutím č. j. Vod-1389/61-405-Vb. ze dne 15. 5. 1961, odborem vodního hospodářství, energetiky a pro věci zemědělství a lesnictví Okresního národního výboru ve Žďáře nad Sázavou rozhodnutím č. j. Vod. 5674-716/64 ze dne 1. 6. 1964, odborem vodního hospodářství a energetiky Okresního národního výboru Žďár nad Sázavou rozhodnutím ze dne 1. 6. 1969 pod čj.: Vod. 5674-716/67. V roce 1986 bylo po provedené revizi (změně) PHO vydáno rozhodnutí Jihomoravského krajského národního výboru, odboru vodního

a lesního hospodářství a zemědělství ze dne 26. 11. 1986, č. j. Vod.3275/1986-233/1-Ho, které bylo změněno a potvrzeno rozhodnutím Ministerstva lesního a vodního hospodářství České republiky ze dne 29. 2. 1988 č. j. 29900/1624/OSS/87.

VN Vír je vodárenskou nádrží, která je uvedena v příloze č. 1 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů (dále jen „vyhláška“).

Změna OP VN Vír spočívá tedy ve zrušení uvedených rozhodnutí o stanovení PHO a stanovení nových OP VN Vír, a to na základě návrhu Povodí Moravy následovně:

#### **A. Ochranné pásmo prvního stupně (dále jen „OP I“)**

OP I slouží k přímé ochraně vlastního vodního zdroje tj. VN Vír. Je tvořeno především úrovní hladiny maximálního vzduť v nádrži a dále navazujícími sousedícími pozemky na pravém i levém břehu. Na pravém břehu vede hranice OP I od hráze VN Vír proti vodě (proti toku řeky Svatky) po pravém okraji účelové lesní komunikace (Přehradní) až do Dalečína k silničnímu mostu u čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) Dalečín. Zde přechází před mostem na levý břeh. Na levém břehu vede hranice OP I kolem náspu ČOV Dalečín, pokračuje až k patě silnice Dalečín – Hluboké (komunikace III/35728, silniční km 0,200 ve směru staničení), po té prochází kolem pozemků zahrad k účelové komunikaci podél stávající zástavby obce, kde přechází na levou stranu stávající účelové komunikace, až k prostoru bývalého rekreačního střediska Vírovka. Pak vede v patě svahu po hranici lesních porostů v úrovni hladiny maximálního vzduť (hranice je vedena okrajem lesních porostů) a na této úrovni pokračuje až k ústí potoka od obce Veselí. Zde je vedena cca 370 m po pravé straně lesní cesty až k soutoku Veselského potoka a místního drobného vodního toku, odtud se krajem vzrostlého porostu vrací zpět k VN Vír na úroveň hladiny maximálního vzduť. Odtud je hranice vedena k lokalitě zvané „U Borovice“ a dále 500 m až k hranici katastrů Dalečín – Hluboké u Dalečína, kde se hranice vzdálí cca 120 m od VN Vír a přibližně v této vzdálenosti pokračuje po levé hranici lesa v majetku obcí až k potoku od místní části Hluboké. Dále pokračuje ve vzdálenosti cca 50 m od VN Vír po hranici lesních pozemků ke komunikaci III/38815 Hluboké – Vír, silniční km 5,400 ve směru staničení, kde je hranice OP I vedena pravým okrajem komunikace III/38815 Hluboké – Vír (katastrální území Korouhvice, Chlum, Vír) až silniční km 2,000 ve směru staničení k přehradní hrázi a uzavírá prostor OP I po návodní straně koruny hráze. Do OP I je zahrnuta i část vodního díla nad vtokovým objektem na hrázi VN Vír.

**OP I se stanovuje v katastrálních územích Karasín, Vítochov, Písečné, Dalečín, Hluboké u Dalečína, Korouhvice, Chlum a Vír na následujících pozemcích p. č.:**

##### **Katastrální území Karasín**

303, 321/53, 321/52, 321/51, 321/49, 321/48, 321/47, 321/50, 545/2, 577/17, 542/2, 549 a 548/2

##### **Katastrální území Vítochov**

500/2, 502, 506 a 512/7

##### **Katastrální území Písečné**

513/2, 513/3, 513/7, 607, 608, 513/9, 606

##### **Katastrální území Dalečín**

1020/1č, \*1020/1 EN, \*775/1, \*775/3, \*775/4, \*775/7, \*775/11, \*684/1, \*947, \*687/6, \*687/4, \*687/3, \*687/2, \*687/12, \*686/9, 697, 694/2, 684/1, 684/2, 684/3, 684/4, 684/14, 684/15, 676, 687/6, \*687/6, \*687/4, 687/13, \*687/6, \*687/12, \*691/2, 687/14, 687/15, \*687/2, \*687/1, 947/1, 1020/7, \*687/4, \*687/3, \*687/2, 1020/9, 709/3, 709/5, 709/6, 709/7, 709/8, 709/11, 709/12, 945/1č, \*709/1, \*770, \*774/2, \*945/1, 945/3, 1049, 1046/2, 1050/1, 1050/2, 1050/3, \*3/1, \*12 st., 1051, 1048, 1047, 1040, 1038/1, 1038/2, 1039, 1046/1č, 1041, 1052/2, 1053, 1042č, 1029/1č, 1027, 1026/1, 1026/2, 1037/1, 1037/2, 1037/3, 1036, 1035/1, 1035/2, 1035/3, 1034, 1033, 1032

### **Katastrální území Hluboké u Dalečína**

557, 546/1, 541/6, 541/5, 541/3, 541/2, 541/1, 542, 543, 545, 546/5, 486, 488/3, 488/6, 479, \*479, \*488/2, 481/2, 481/1, 468, 469, 467/2, 467/1, 585č

### **Katastrální území Korouhvice**

352č, 221, 222, 223/2, 224/3, 224/9, 224/8, 224/7, 226/2, 237, 238/2, 243/12, 243/11, 243/10, 243/9, 243/8, 243/7, 243/35, 243/34, 243/33, 243/32, 243/31, 243/30, 247/3, 247/2, 247/1, 250/6, 250/5, 250/4, 250/3, 250/2, 276/2, 278/3, 278/7, 278/6, 278/13, 278/12, 278/11, 278/29, 278/34, 278/33, 281/1, 281/2, 281/26, 281/25, 281/24, 281/23, 281/22, 281/21, 281/20, 281/19, 281/18, 281/10, 281/9, 281/8, 281/6, 281/5, 281/11, 337/5, 337/11, 337/10, 337/9, 337/8, 337/14, 337/13, 340/4, 278/8č, 337/4č, 337/12č, 278/27č, 271/2č, 273/3, 273/1, 271/4č, 279/2č, 272/2, 270/1č, 271/1č, 268č, 267, 337/16, 262/7č, 269č, 262/3č, 261/1č, 338/4č, 188č, 189č, 190č, 339/2č, 339/1č, 191/1č, 153č

### **Katastrální území Chlum**

317/2, 318/16, 316/5, 318/8, 318/1, 321/13, 368/2, 323/4

### **Katastrální území Vír**

10/1č, 49/5, 49/36, 49/47, 10/3, 49/43č, 49/44č, \*189/1, \*193, \*194, \*195, \*197, \*199, 250st., 424st.č, 387st.

Vysvětlivky:

bez označení – parcely podle KN (katastr nemovitostí), \* - parcely podle PK (pozemkový katastr), č – část parcely, st. – pozemek stavební

## **B. Ochranné pásmo druhého stupně (dále jen „OP II“)**

OP II tvoří soubor samostatných území, tj. zón s různým způsobem ochrany:

### **1. OP II - Zóny zátopy Z1 a Z2**

Zóny zátopy slouží k přímé ochraně vlastního vodního zdroje tj. VN Vír. Jde o prostor, který byl oddělen od vlastní nádrže vybudováním dopravní komunikace III/38815 Vír – Hluboké, silniční km 3,600 až 3,700 ve směru staničení a silniční km 4,500 až 4,700 ve směru staničení. Účelem zón Z1 a Z2 je omezení rizika přímého ohrožení a znečištění povrchových vod v zátopě VN Vír. Vzhledem k tomu, že povrchová voda zátok přímo koresponduje s vodou ve VN Vír, může dojít k průniku případného znečištění do vlastní VN Vír. V závislosti na výšce hladiny obě zátoky mohou být trvale nebo dočasně součástí VN Vír, ale z důvodu oddělení těchto vodních ploch stávající komunikací III/38815 nejsou zařazeny do OP I.

**Zóna zátopy Z1** se nachází vlevo od silnice vedoucí k obci Chlum u křižovatky silnic III/38815, silniční km 3,600 až 3,700 ve směru staničení a III/38819. Z1 se stanovuje na následujících pozemcích p.č.:

#### **Katastrální území Vír**

10/1č

#### **Katastrální území Chlum**

317/6

**Zóna zátopy Z2** (dvě zátoky) se nachází v blízkosti obce Korouhvice. Jde o prostor, který byl oddělen od nádrže vybudováním dopravní komunikace III/38815 Vír – Hluboké, silniční km 4,500 až 4,700 ve směru staničení a je spojen 2 propustky s VN Vír. Z2 se stanovuje na následujících pozemcích p.č.:

## **Katastrální území Chlum**

317/7

## **Katastrální území Korouhvice**

352č

### **2. OP II - Zóna bezprostřední ochrany (dále jen „ZBO“)**

ZBO přímo navazuje na zónu zátopu Z2 a je navržena pro zabránění působení možných nepříznivých vlivů na zátopu VN Vír, protože zóna Z2 může být za zvýšeného objemu (množství) vody trvale nebo dočasně součástí VN Vír. Jde o území v bezprostřední blízkosti dvou zátok tvořících Z2, které jsou za silnicí III/38815 Vír – Hluboké přímo spojené s VN 2 propustky. ZBO se stanovuje na následujících pozemcích p.č.:

## **Katastrální území Chlum**

370č, 350/2, 350/1, 349, 344, 387, \*349, \*350, \*384, \*344, 384, 340/1, \*340, \*342, \*341, 340/2, 328/1, 323/3, 366/2

## **Katastrální území Korouhvice**

154/4, 117/3, 117/2, 117/1, 142/2, 342/3, 360, 120/1, 120/6, 120/5, 120/4, 121/5, 121/4, 121/3, 113/2, 113/8, 113/7, 123/2, 123/1, 124, 125/2, 125/1, 128/1, 355/1č, 355/3, 355/2, 89/44, 89/43, 89/10, 89/34, \*89/10, \*89/28, \*87/1, 89/42, 89/28, 89/47, 114, 113/1, 87/3, 87/2, 87/1, 343/2, 347/2, 86/1, 86/2, 348/1, 85/2, 8, 5, 9/1, 11/2, 350/6, 4/3, 10/2, 359/3, 359/4, 359/2, 10/1, 4/2, 4/1, 359/1, \*350/1, \*9, \*11/2, \*11/1, \*350/3, \*2/2, \*13, \*8, \*12, \*85/2, \*85/1, \*348/3, 9/2, 350/1, 11/1, 3/3, 3/2, 350/2, 350/3, 12, \*12, \*350/3, \*85/2, \*85/1, 85/3, 361/1, 348/3, 86/4, 84/3, 84/4, 350/5, 350/4, 84/1, 84/2, 20/12, \*84/2, \*20/3, 20/3, 83, 82/3, 89/37, 89/8, \*89/5, \*89/8, 89/19, 90, 89/9, 348/6, 82/5, 89/25, 86/3, 348/5, 82/4, 89/15, \*89/25, \*89/15, \*82/1, \*89/14, 89/16, 88/1, 347/1, 113/5, 126, \*126, \*128/2, 122/5, 122/3, 118, 354/2č, 3/1, 122/4, 121/2, 342/2, 115/1, 150/7, 150/8, 150/17, 150/1, \*150/1, \*154/2, 150/18, 191/1č, 150/19, \*341, \*152, 152/1č, 341/2č, 154/3č, 154/2, 149/1, 149/5, 149/4

### **3. OP II – Zóna dopravní (dále jen „ZD“)**

ZD slouží pro zajištění takového provozování veřejné komunikace, které bude minimalizovat všechny nepříznivé vlivy na vodní zdroj. ZD tvoří část silnice III/38815 Vír – Hluboké, silniční km 2,000 až 4,800 ve směru staničení (úsek hráz VN Vír – Korouhvicí zátoka). ZD – silnice III/38815 Vír – Hluboké se nachází na levém břehu VN Vír I. Část komunikace je vedena po vlastním tělese hráze, zbývající úsek k obci Korouhvice je situován v bezprostřední blízkosti nádrže. ZD se stanovuje na následujících pozemcích p.č.:

## **Katastrální území Karasín**

115 st. č, 114 st. č

## **Katastrální území Vír**

424 st. č, 49/11, 49/35, 49/34, 49/33, 49/32, 111/1č, 49/42č, 49/43č, 10/1č, 49/44č, \*189/1, \*193, \*195, \*197, \*199, \*198, 195/1č, 199č, 198/3č, 49/46č

## **Katastrální území Chlum**

317/5, 318/12, 318/13, 318/14, 318/15, 318/17, 318/18

## **Katastrální území Korouhvice**

352č, 154/3č, 341/2č, 152/1č, 153č, 191/1č, 278/30č, 278/8č, 337/4č, 337/12č, 278/5č, 337/15č, 337/3č, 278/28č, 278/27č, 271/5č, 271/4č, 271/3, 271/2č, 271/1č, 279/2č, 337/7, 337/6č, 262/9č, 262/8č, 262/7č, 262/4, 278/2č, 278/24, 268č, 269č, 260/2, 261/2č, 261/1č, 262/3č, 338/4č, 188č, 189č, 260/1č, 338/5č, 270/1č, 259/1č, 209/1č, 210/3č, 339/2č, 339/1č, 207/2č, 190č

#### **4. OP II – Zóna lesní cesta (dále jen „ZLC“)**

ZLC je vedena po účelové lesní cestě, zvané též „Přehradní“ nebo „Pravobřežní“. ZLC navazuje na OP I na pravém břehu VN Vír. Součástí ZLC je také manipulační plocha, která je součástí vodního díla a je v užívání Povodí Moravy. ZLC se stanovuje na následujících pozemcích p. č.:

##### **Katastrální území Karasín**

577/14, 577/11, 577/1, 577/16, 577/8, 577/7, 577/6, 577/5, 577/4, 577/3, 577/2, 577/15, 577/13, 577/12, 577/9, 577/10, 114 st. č

##### **Katastrální území Vítochov**

512/1, 512/6, 512/5, 512/4, 512/3, 512/2

##### **Katastrální území Písečné**

629/2, 629/4, 629/1, 629/3

##### **Katastrální území Dalečín**

1015/2, \*1015/2 EN, \*684/14, \*684/5, \*684/4, \*686/9, \*686/14, \*687/7, \*687/6, \*687/12, \*691/3, \*692, \*947, 1063/1, 1063/2, 1063/3, 1063/4, 1063/5, 1063/7, 1063/8, 1063/9, 1063/10, 1063/11, 1063/12, 1063/13

#### **5. OP II - Zemědělské zóny – ZZ1 až ZZ17**

Zemědělské zóny (dále jen „ZZ“) nacházející se v povodí VN Vír jsou stanoveny na základě diferenciací zemědělské půdy, sklonitosti terénu, hloubky ornice a propustnosti půdy (ukazatelé BPEJ). Důraz byl kladen na vytipované pozemky při zjišťování drah soustředěného odtoku srážkových (povrchových) vod. ZZ se stanovují na následujících pozemcích p. č.:

##### **5.1 ZZ1**

###### **Katastrální území Karasín**

196/1, 196/7, \*196/1, \*199/1, \*199/3, \*199/2, \*517, \*201/1, 218/2, \*218/5, \*218/2, \*519, \*213/1, 214

##### **5.2 ZZ2**

###### **Katastrální území Karasín**

184/2, \*177/3, \*177/2, \*174, \*184/2, \*189/2, \*189/1, \*186

##### **5.3 ZZ3**

###### **Katastrální území Vítochov**

197, 202, \*204/2, \*203, \*202, \*200, \*216/3, \*216/2, \*216/1, \*227/3, \*198, \*199, \*470, 160/14, \*184/1, \*183, \*181/2, \*180/6, \*180/5, \*180/4, \*180/3, \*186/1, \*184/2, \*178, 116/2, 160/10, 160/12

##### **5.4 ZZ4**

###### **Katastrální území Vítochov**

137/1, \*137, \*141, 137/2, \*138/3, \*137, \*142, \*141, 143

###### **Katastrální území Písečné**

50, 51, \*51, \*52, \*60/3, \*60/1, 69/1, \*61, \*69, \*70, \*71, \*72, \*73, \*574/1, \*74/1, \*74/2, \*75, \*76

##### **5.5 ZZ5**

###### **Katastrální území Vítochov**

450/1, \*452, \*450, \*448/3, \*448/1, \*430/2, \*430/1, \*427, \*426, \*425, \*410, \*411, \*478, \*413, \*409, \*369, \*365, \*364, \*380/6, \*380/5, \*380/3, \*380/2, \*380/1, \*379, \*378, \*377, \*374, \*373, \*370, \*403, \*402, 371

## 5.6 ZZ6

### Katastrální území Písečné

388/2, 388/3, 388/1, \*386, \*390, \*420/2, \*396/2, \*404/3, \*392/2, \*391/1, \*367/1, \*368, \*389, \*369, 385/1, 422, \*435/1, \*422, 388/5, 388/4, 382

### Katastrální území Dalečín

458/18, 458/9, 456, 460/1, \*460/3, \*460/2, \*460/1, \*459, \*461, \*522, \*521, \*519/2, \*519/1, \*518/2, \*518/1, \*523, \*526, \*525, \*567/2, \*567/1, \*566/2, \*566/1, \*560, \*568, \*570, \*571, \*572/1, 569, 524

## 5.7 ZZ7

### Katastrální území Dalečín

634, 633/2, 631/2

## 5.8 ZZ8

### Katastrální území Dalečín

684/5, 684/6, 684/7, 684/8, 684/9, 684/10, 684/11, 684/12, 684/13, 684/16, 684/17, 685, 687/8, \*687/11, \*687/10, \*687/9, \*687/8, \*687/7, \*687/6, 686/18, 686/19, 686/20, 686/14, 686/11, 675/3, 675/2, 675/1

## 5.9 ZZ9

### Katastrální území Ubušín

144/1, \*186, \*185, \*193, \*184, \*182, \*181/3, \*181/2, \*181/1, \*194, \*179, \*180, \*178, \*177, \*176, \*175, \*170/1, \*170/2, \*144, \*157, \*143, \*142, \*141, \*139, \*135, \*116, \*114, \*113/1, \*113/3, \*134/1, \*659, \*117, \*132, \*134/3, \*129, \*123, \*88/1, \*87, \*86, \*644/2, \*641, \*643, 133, 88/2

### Katastrální území Trhonice

173, 174, \*174, \*175, 179/1, \*176, \*177, \*178, \*186, \*179

## 5.10 ZZ10

### Katastrální území Ubušíněk

135, 136, 143/2, 143/3, 166/1, \*161/1, \*161/2, \*162, \*163, \*159/2, \*164, \*166/1, \*166/2, \*166/3, \*166/4, 166/3, \*166/3

## 5.11 ZZ11

### Katastrální území Veselí u Dalečína

422/3, 431/2, 431/1, \*431, \*452, 434, \*434, \*449, \*450, \*451, \*452, \*453, \*444, \*454, \*455, \*442, \*66, 456, 45/1, \*52, \*51, \*50, \*49, \*48, \*47, \*46, \*45, \*44/2, \*44/1, \*43/2, \*43/1, 41/2, 422/7, 422/2, 422/1, 422/5

## 5.12 ZZ12

### Katastrální území Hluboké u Dalečína

461/5, 461/1, \*461/1, \*461/4, \*448, \*451, \*450, 450/3, 449, 53, 54, 58/1, 58/2, 61/1, \*61/1, \*62/1, \*61/5, \*61/4, \*61/3, \*61/2, \*61/6, \*60, \*59, 66/7, \*66/3, \*66/2, \*63, \*64/2, \*64/1, \*65/2, \*65/1, 452, 454, 62/3, 455, 456, 66/2, 66/3, 68/1, 68/2, 68/5, 68/4

## 5.13 ZZ13

### Katastrální území Hluboké u Dalečína

206/3, \*206/3, \*215, \*211, \*214, \*213, \*212, 163/1, \*163, 158/1

### **Katastrální území Polom u Sulkovce**

573/1, 572, 566/2, \*568/1, \*568/2, \*568/3, \*566/8, \*566/5, \*566/1, \*566/2

#### **5.14 ZZ14**

### **Katastrální území Polom u Sulkovce**

365, 364/10, \*389/3, \*371, \*364/1, 366/1, 366/2, 368, 367, 313, 315, 263, 262, \*262, \*259, \*264, \*265, \*267, \*310, \*316/1, \*316/5, \*316/3

#### **5. 15 ZZ15**

### **Katastrální území Korouhvice**

229/3, 229/2, 229/1, 229/6, 229/5, 229/16, 229/15, 229/14, 229/13, 228/2, 228/1, 230/2, 230/1, 246/3, 231/2, 231/1, \*246, \*231/1, 207/1, 210/1, 278/5, 278/23, 278/21, 278/19, 243/27, 243/26, 243/21, \*278/5, \*243/14, 243/28, 243/19, \*278/4, \*243/14, 243/18, 243/24, 243/23, 243/22, 252, 278/4, 257, 278/25, 258, \*258, \*210/1, 243/1, \*243/13, \*243/1, \*278/4, \*338, \*231/1, \*214, \*213/2, \*213/1, \*212, \*210/3, \*210/2, \*210/1, \*340/1, 215, \*231/1, \*215, \*246, 275/2, 193/16, 193/2, \*193/3, \*193/2, \*193/1, \*193/10, 206/1, 206/3, 206/2, 192/3, 192/2, 192/1, 152/2, 191/2, 193/1, 150/3, \*150/5, \*150/4, \*150/3, 151/3, 151/2, 150/2, \*150/2, \*150/1, \*150/6, 151/1

#### **5. 16 ZZ16**

### **Katastrální území Chlum**

321/1, \*321/1, \*301/1, 300, 291/1, \*301/1, \*299, \*291, 292, 298, 303, 312, 306, 296/2, 296/1, 295, 293, \*293, \*297, \*302, \*301/2, \*304, \*310, \*311, \*307, \*308, \*309, \*316/1, \*321/1, 321/6, 321/10, 323/2, 324/5, 322, 324/1, \*324/1, \*369, \*289/1, \*288, 369, 289/2, 45, 44/5, 44/2, 44/1

### **Katastrální území Vír**

196/2, 196/1, 193/1, 189/4, 189/2, 189/1, 190, 186, 184/2, 184/1, 162/3, \*162/3, \*308, \*310, 203/8, 203/7, 203/6, 205/2, 209/1, \*208, \*209/2, \*209/1, \*219, \*215, \*216, 203/3, \*162/1, \*177/1, \*187, \*183/2, \*183/1, \*203/4, \*203/3, \*206/2, \*207, \*209/2, \*209/1, \*208

#### **5.17 ZZ17**

### **Katastrální území Vír**

162/5, 162/9, \*182/2, \*162/4, \*162/9, \*162/10, \*162/7.

## **II. ZAKAZUJE**

podle ustanovení § 30 odst. 8 a 10 vodního zákona provádění činností v OP VN Vír v následujícím rozsahu:

### **A. Na území OP I:**

- Používání všech plavidel a vznášedel, s výjimkou provozování plavidel Povodí Moravy sloužících k zabezpečení provozu vodního díla.
- Výkon rybářského práva a chov a lov ryb.
- Provozování zimní i letní rekreace, táboření, stanování a všech vodních sportů včetně koupání.
- Používání, přepravování, shromažďování a skladování závadných látek ohrožujících zdravotní nezávadnost a jakost vody.
- Používání přípravků pro ošetření, ochranu a růst rostlin nebo likvidaci škůdců a plevelů.
- Používání a skladování statkových a průmyslových hnojiv.

- Umísťování staveb a provádění stavebních činností, terénních úprav, zemních prací, vrtných prací a jiných obdobných činností, pokud nesouvisí s provozem VN Vír, vodárenských zařízení nebo zlepšováním jakosti povrchových a podzemních vod a zvyšováním bezpečnosti VN Vír.
- Přelety vrtulníků a letadel určených k aplikaci přípravků na ochranu a rostlin, ke hnojení zemědělských i lesních kultur. Zákaz se vztahuje i na přelety vrtulníků, balonů, letadel, rogal, a padákových kluzáků, s motorem i bezmotorových.
- Zřizování turistických cest.
- Odvodňování pozemků.
- Obecné nakládání s povrchovými vodami podle ustanovení § 6 vodního zákona.
- Těžbu nerostů, zeminy a porušování povrchu půdy.
- Změnu výměry a kultury pozemků a změnu trvalého travního porostu na kulturu orná.
- Poškozování informačních tabulí označujících rozsah OP VN Vír a bran a závor, které omezují vstup a vjezd do tohoto OP.

Zákaz se nevztahuje na pracovní činnosti související se správou, provozem a údržbou VN Vír, činnosti spojené s údržbou pozemků a obhospodařováním pozemků ležících v OP I prováděné jejich vlastníky nebo uživateli a činnosti kontrolních orgánů a složek integrovaného systému při výkonu služby.

## **B. Na území OP II:**

### **1. Na území zón zátopy Z1 a Z2:**

- Používání, přepravování, shromažďování a skladování závadných látek ohrožujících zdravotní nezávadnost a jakost vody.
- Používání všech plavidel a vznášedel, s výjimkou provozování plavidel Povodí Moravy, sloužících k zabezpečení provozu vodního díla.
- Výkon rybářského práva a chov ryb.
- Provozování zimní i letní rekreace, táboření, stanování a všech vodních sportů včetně koupání.
- Provádění stavebních činností, terénních úprav, zemních prací, vrtných prací a jiných obdobných činností, pokud nesouvisí s provozem vodárenské nádrže, vodárenských zařízení nebo zlepšováním jakosti povrchových a podzemních vod a zvyšováním bezpečnosti VN Vír.
- Přelety vrtulníků a letadel určených k aplikaci přípravků na ochranu rostlin, ke hnojení zemědělských i lesních kultur.
- Obecné nakládání s povrchovými vodami podle ustanovení § 6 vodního zákona.

### **2. Na území ZBO:**

- Umísťování nových staveb, ve kterých dochází k produkci odpadních vod.
- Provozování táboření a stanování.
- Skladování ropných látek a ostatních vodám závadných látek a nakládání s nimi.
- Přístup dobytka k vodním tokům, brodění dobytka přes vodní toky a jeho napájení přímo z vodních toků.
- Skladování a používání průmyslových a statkových hnojiv.
- Těžbu nerostů, zeminy a porušování povrchu půdy.



- Poškození informačních tabulí označujících rozsah OP VN Vír a bran a závor, které omezují vstup a vjezd do tohoto OP.

### **3. Na území ZLC:**

- Vstup a vjezd jezdcům na koních, koňským a psím spřežením.
- Rozdělávání ohně.
- Táboření, stanování a nocování.
- Odhazování odpadků mimo vyhrazená místa.
- Provádění rekonstrukce, opravy a údržby komunikační materiály, ze kterých by se mohly uvolnit látky závadné vodám.
- Používání při zimní údržbě posypových materiálů, které mohou ovlivnit nebo ohrozit jakost nebo zdravotní nezávadnost vod.
- Shromažďování a skladování závadných látek ve větším množství.
- Poškození informačních tabulí označujících rozsah OP VN Vír a bran a závor, které omezují vstup a vjezd do tohoto OP.

### **4. Na území ZD:**

- Používání při zimní údržbě posypových materiálů, které mohou ovlivnit nebo ohrozit jakost nebo zdravotní nezávadnost vod.
- Vjezd vozidel přepravujících náklad, který může způsobit ohrožení jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vod.
- Provádění rekonstrukce, opravy a údržby vozovky materiály, ze kterých by se mohly uvolnit látky závadné vodám, v celé délce průjezdu zájmovým územím.

### **5. Na území ZZ:**

- Skladování průmyslových a statkových hnojiv.
- Používání kejdy, silážní šťávy a ostatních tekutých odpadů.
- Provádění nového odvodňování pozemků.
- Rozorávání pozemků, které jsou v současné době zatravněny.
- Přístup dobytka k vodním tokům, brodění dobytka přes vodní toky a jeho napájení přímo z vodních toků.
- Stanování a zřizování veřejných tábořišť.
- Budování sportovišť (motokrosová tratě apod.).
- Těžbu nerostů, zeminy a narušování půdního krytu mimo zemědělské obhospodařování.

## **III. STANOVUJE VÝJIMKU**

podle ustanovení § 30 odst. 7 vodního zákona ze zákazu vstupu a vjezdu do OP I, a to pro vlastníky, případně uživatele všech pozemků v OP I, za účelem obhospodařování těchto pozemků.

## **IV. OMEZUJE**

podle ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona provádění uvedených činností v OP VN Vír v následujícím rozsahu:

## **A. Na území OP I:**

- Provádění činností, při kterých by došlo k výraznému poškození půdního povrchu, jehož vlivem by se následně vytvářely erozní rýhy.
- Těžbu dřeva tak, že bude prováděna šetrným způsobem a nebudou nevhodně používány mechanizační prostředky, které mohou ohrozit jakost nebo zdravotní nezávadnost vod.
- Způsob obhospodařování pozemků, na kterých se nachází v daném okamžiku travní porost tak, že tyto pozemky budou každoročně posečeny a biomasa bude vyvezena mimo OP I.
- Při jakékoliv těžbě dřeva musí být veškerá dřevní hmota vyklizena mimo území OP I, o zahájení a ukončení těžby bude informováno Povodí Moravy.
- Těžební zbytky a nehroubí (nadzemní dřevní hmota s průměrem menším než 7 cm včetně kůry) musí být odstraněny do vzdálenosti 20 m od maximálního vzdušného vodního hladiny, která je na úrovni 468,45 m n.m., v termínu do 6 měsíců od ukončení těžby.
- Pozemky vedené v katastru nemovitostí jako „orná“ (kód 2) nebudou po roce od nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy (dále jen „OOP“) dále využívány (obhospodařovány) jako orná půda.
- Výkon práva myslivosti, a to tak, že bude prováděno pouze sčítání zvěře, dosled a dohledání zvěře a odstraňování zhaslé a uhynulé zvěře.
- Na VN Vír bude prováděno Povodím Moravy účelové rybářské hospodaření (dále jen „ÚRH“), jehož účelem je:
  - zachování příznivé kvalitativní a kvantitativní skladby zarybnění nádrže,
  - řízené ovlivňování a udržování rybí obsádky vysazováním vhodných druhů ryb a odlovech nežádoucích druhů ryb regulačními odlovy,
  - funkce rybí obsádky jako indikátoru havarijního znečištění povrchových vod,
  - udržování dobrého zdravotního stavu ryb a jeho kontrola.

Pro zjištění vývoje rybí obsádky nádrže a následné sestavení zarybnovacího plánu pro VN Vír bude pravidelně prováděn ichtyologický monitoring, sledování zdravotního stavu ryb a sledování obsahu rizikových prvků ve svalovině ryb.

## **B. Na území OP II:**

### **1. Na území zóny zátopy:**

- Používání přípravků pro ošetření, ochranu a růst rostlin nebo likvidaci škůdců a plevelů, a to tak, že mohou být použity pouze ty přípravky, které jsou uvedeny v platném registru povolených přípravků na ochranu rostlin určených pro použití v OP II, který vede Státní rostlinolékařská správa (dále jen „SRS“).

### **2. Na území ZBO:**

- Používání přípravků pro ošetření, ochranu a růst rostlin nebo likvidaci škůdců a plevelů, a to tak, že mohou být použity pouze ty přípravky, které jsou uvedeny v platném registru povolených přípravků na ochranu rostlin určených pro použití v OP II, který vede SRS.
- Je možný pouze chov jednotlivých kusů hospodářských zvířat ve vlastnictví fyzických osob.

### **3. Na území ZLC:**

- Vjezd motorových vozidel, a to tak, že je umožněn vjezd vozidlům, která slouží k vykonávání činností v dané lokalitě, za účelem obhospodařování pozemků přístupných z této lesní cesty a k její údržbě.

- Pohyb osob na území ZLC, a to tak, že vstup je povolen pouze v období květen až září na dobu 6.00 – 21.00 hod., v měsících březen, duben, říjen a listopad na dobu 8.00 – 19.00 hod. a v období od prosince do února na dobu 9.00 – 17.00 hod.
- Používání přípravků pro ošetření, ochranu a růst rostlin nebo likvidaci škůdců a plevelů, a to tak, že mohou být použity pouze ty přípravky, které jsou uvedeny v platném registru povolených přípravků na ochranu rostlin určených pro použití v OP II, který vede SRS.

#### 4. Na území ZD:

- Povolenou rychlost na maximálně 60 km/hod a zastavení vozidel.

#### 5. Na území ZZ:

- Používání přípravků pro ošetření, ochranu a růst rostlin nebo likvidaci škůdců a plevelů, a to tak, že mohou být použity pouze ty přípravky, které jsou uvedeny v platném registru povolených přípravků na ochranu rostlin určených pro použití v OP II, který vede SRS.
- Pastvu hospodářských zvířat, která bude probíhat po předchozím projednání se správcem povodí tj., Povodím Moravy.
- Využívání pozemků, tak aby nedocházelo ke zrychlenému odtoku vod, tzn. omezit na erozně ohrožených pozemcích pěstování širokořádkových plodin jako je kukuřice, brambory, řepa, bob setý, sója, slunečnice a čirok; porosty obilnin a řepky olejné na takto označené ploše budou zakládány s využitím půdoochranných technologií. Tyto podmínky nemusí být dodrženy na souvislé ploše s výměrou nižší než 0,4 ha zemědělské půdy, jejíž delší strana je orientována ve směru vrstevnic s maximální odchylkou od vrstevnice do 30 stupňů a pod níž se nachází pás zemědělské půdy o minimální šíři 24 m, jež přerušuje odtokové linie procházející plochou širokořádkové plodiny a na kterém je pěstován travní porost, víceletá pícnina nebo jiná než širokořádková plodina, s tím, že je možno tento postup uplatnit pouze na jedné takto vymezené ploše nebo součet takových ploch nepřesáhne výměru 0,4 ha zemědělské půdy.
- Obnovu trvalých travních porostů, která může být realizována nejpozději do konce měsíce července kalendářního roku po předchozím projednání se správcem povodí, tj. Povodím Moravy.

## V. NAŘIZUJE

podle ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona provedení technických opatření v OP VN Vír v následujícím rozsahu:

#### A. Na území OP I:

- Označit hranice OP I na viditelných místech (v místech předpokládaného pohybu osob) informačními tabulemi s níže uvedeným textem:

<p>VODÁRENSKÁ NÁDRŽ OCHRANNÉ PÁSMO I. STUPNĚ VSTUP A VJEZD ZAKÁZÁN</p>
--

- Ponechat stávající uzamykatelnou závoru na levém břehu od obce Dalečín ve směru k bývalému rekreačnímu středisku „Vírovka“, nově osadit uzamykatelné závory na přístupových cestách do OP I zejména u Veselí u Dalečína a od Hlubokého u Dalečína.

## B. Na území OP II:

### 1. Na území ZBO v OP II:

- Označit hranice ZBO na přístupových cestách informačními tabulemi s níže uvedeným textem:

VODÁRENSKÁ NÁDRŽ  
OCHRANNÉ PÁSMO II. STUPNĚ  
ZÁKAZ ZNEČIŠŤOVÁNÍ

### 2. Na území ZLC v OP II:

- Umístit v obou směrech při vstupu na ZLC a na přístupových cestách do této zóny informační tabule upozorňující na vstup do OP II s níže uvedeným textem:

VODÁRENSKÁ NÁDRŽ  
OCHRANNÉ PÁSMO II. STUPNĚ  
ZÁKAZ ZNEČIŠŤOVÁNÍ

- Ponechat stávající uzamykatelnou bránu zamezující vjezd na manipulační plochu vodního díla směrem od hráze na začátku ZLC. Přemístit stávající závoru umístěnou cca 150 m od Janovického potoka ve směru k mostu u obce Dalečín do místa křížení ZLC s Janovickým potokem. Nově osadit závory na přístupových cestách od Karasína, Vítochova a Dalečina (pod motokrosem). Pro vlastníky, popř. uživatele pozemků v OP budou klíče od závor a brány k dispozici u zástupce jednoho z vlastníků účelové lesní cesty, tedy u hospodáře Lesního společenství obcí s.r.o. (dále jen „LSO“) a hrázného VN Vír. V obou směrech při vstupu na ZLC umístit informační tabule upozorňující na omezení vstupu do OP I.
- V obou směrech při vstupu na ZLC umístit informační tabule upozorňující na omezení vstupu do tohoto OP II s níže uvedeným textem:

Vstup je povolen pouze v období květen až září na dobu 6.00 – 21.00 hod., v měsících březen, duben, říjen a listopad na dobu 8.00 – 19.00 hod. a v období od prosince do února na dobu 9.00 – 17.00 hod.

Tato technická opatření provede Povodí Moravy na své náklady v termínu **do 1 roku** od nabytí účinnosti tohoto OOP po projednání s vlastníky dotčených pozemků a příslušnými správními úřady při respektování všech právních předpisů.

### 3. Na území v OP II a na místech mimo OP II v povodí VN Vír:

- Na komunikacích osadit dopravní značky B19 (Zákaz vjezdu vozidel přepravujících náklad, který může způsobit znečištění vody), a to v takových místech, aby bylo zabráněno vjezdu vozidel přepravujících výše uvedený náklad do blízkosti VN Vír a v místech, kde je možný bezpečný odklon dopravy na jinou komunikaci, a to tak, že stávající B 19 (v obci Vír ve směru k hrázi VN Vír, v obci Polom ve směru na Korouhvice, na komunikaci III/35728 před Ubušínkem, v Ubušíně ve směru na Unčín, v Jimramově ve směru na Strachujov a na silnici II/357 za obcí Písečné ve směru na Dalečín) ponechat a nově osadit v obci Věstín na místní

komunikaci ve směru na obec Chlum, na silnici III/35731 v silničním km cca 4,450, za připojením účelové komunikace od obce Písečné ve směru na obec Vítochov a v obci Ždánice na silnici III/35731 v silničním km cca 1,600 ve směru na obec Vítochov.

- Ponechat dopravní značení na úseku komunikace III/38815 (hráz VN Vír až cca 700 m za místní část Korouhvice - dopravní zóna, silniční km 2,000 až 4,800) ve směru staničení. Změnu provést pouze na účelové lesní komunikaci „Přehradní“ připojené na komunikaci III/38815 v místě hráze, která spočívá ve změně textu na dodatkových tabulkách E 13 “mimo cyklistů a vozidel s povolením vlastníka komunikace a Povodí Moravy” a značku B3a „Zákaz vjezdu s výjimkou motocyklů bez postranního vozíku“ nahradit značkou B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel“.
- Dopravní značení na účelové komunikaci v obci Dalečín (Přehradní) ponechat, provést pouze změnu textu na dodatkových tabulkách E 13 “mimo cyklistů a vozidel s povolením vlastníka komunikace a Povodí Moravy” a značku B3a nahradit značkou B1.
- Stávající dopravní značení na silnici III/38815 ve směru Dalečín – Vír i Vír - Dalečín ponechat, pouze ji doplnit dodatkovou tabulkou E13 (mimo veřejné linkové autobusové dopravy).

Změny a doplnění v osazení dopravního značení budou provedeny na náklady vlastníka (správce) vodního díla po projednání s Policií ČR a příslušným správním úřadem. Vlastní realizaci zajistí Povodí Moravy v součinnosti s vlastníkem komunikace.

Termín pro realizaci všech technických opatření se stanovuje **do 1 roku** od nabytí účinnosti tohoto OOP.

#### **4. Na území stávajících PHO VN Vír, které jsou tímto OOP rušeny:**

- Odstranit stávající označení PHO v terénu, které již ztratí účel, pro který bylo osazeno.

Toto technické opatření provede Povodí Moravy na své náklady v termínu **do 1 roku** od nabytí účinnosti tohoto OOP po projednání s vlastníky dotčených pozemků a případně s příslušnými správními úřady při respektování všech právních předpisů.

### **VI. STANOVUJE**

podle ustanovení § 6 odst. 3 vyhlášky pro kontrolu dodržování ochranných opatření a pro ověřování účinnosti a dostatečnosti ochrany vodního zdroje ochrannými pásmy **Povodí Moravy:**

- **Provádět monitoring jakosti povrchových vod přítékajících do VN Vír a v samotné nádrži formou odběru vzorků povrchových vod a jejich laboratorních rozborů následovně:**
  - Hlavní přítok (významný vodní tok Svratka) bude sledován v profilu Vír – Dalečín (profil SPTVi003) s četností 12x ročně, v intervalu 1x měsíčně v ukazatelích: O<sub>2</sub>, teplota vody, pH, BSK<sub>5</sub>, CHSK<sub>Cr</sub>, N-NH<sub>4</sub>, N-NO<sub>3</sub>, N-NO<sub>2</sub>, N<sub>celk</sub>, P<sub>celk</sub>, termotolerantní (fekální) koliformní bakterie, AOX.
  - Drobné přítoky (drobné vodní toky) – potok od místní části Veselí (profil SPTVi004) potok od místní části Hluboké (profil SPTVi005), Korouhvicí potok – od obce Polom (profil SPTVi006), potok od obce Chlum (profil SPTVi007), Karasínský potok – od místní části Vítochov (profil SPTVi002) – budou sledovány s četností 12x ročně, v intervalu 1x měsíčně, stejně jako profil Bílý potok – pod Poličkou (profil SPPBP001). Rozsah sledovaných ukazatelů je následující: O<sub>2</sub>, teplota vody, pH, BSK<sub>5</sub>, CHSK<sub>Cr</sub>, N-NH<sub>4</sub>, N-NO<sub>3</sub>, P<sub>celk</sub>, termotolerantní (fekální) koliformní bakterie.
  - V povodí VN Vír budou sledovány s četností 12x ročně, v intervalu 1x měsíčně profily vodní tok Fryšávka – Jimramov (profil SPPFs018) a Bílý potok - ústí (profil SPTVi018) v ukazatelích: O<sub>2</sub>, teplota vody, pH, BSK<sub>5</sub>, CHSK<sub>Cr</sub>, N-NH<sub>4</sub>, N-NO<sub>3</sub>, N<sub>celk</sub>, P<sub>celk</sub>, termotolerantní (fekální) koliformní bakterie.

- Kvalita povrchové vody ve vlastním tělese VN Vír bude sledována ve vegetačním období od dubna do října v intervalu 1x měsíčně. Ve vlastní nádrži budou sledovány v návaznosti na aktuálním hydrologickém stavu vertikály Vítochov (profil vir030), Borovice (profil vir040), Střed (profil vir050) a Hráz (profil vir000). Na každé vertikále bude odebrán 4metrový integrální vzorek vodního sloupce, ve kterém budou sledovány: pH, teplota vody, vodivost, chlorofyl, N-NH<sub>4</sub>, N-NO<sub>3</sub>, P<sub>celk</sub>, CHSK<sub>Cr</sub>. Na těchto vertikálách bude také probíhat zonační měření, kdy budou stanovovány následující ukazatele: O<sub>2</sub>, teplota vody, pH, vodivost, N -NH<sub>4</sub>, N-NO<sub>3</sub>, P<sub>celk</sub>, Fe a Mn.
- Na vodním toku Svratka v profilu Vír – Dalečín (kód profilu SPTVi003) sledovat v rámci pravidelného monitoringu nejčastěji se vyskytující pesticidní látky v závislosti na aktuálně nejvíce rozšířených pěstovaných plodinách v povodí nad VN Vír.
- V případě zjištění výskytu silného vodního květu s dominancí rodů, které mikrocystiny produkují (především *Anabaena*, *Microcystin-LR*, *Planktothrix*), provést v profilu Vír – hráze (kód profilu vir000) odběr vzorků povrchové vody a stanovit ukazatele microcystin RL.
- Monitoring sedimentů z vlastní nádrže VN Vír provést minimálně 1x za 5 let. Rozsah analyzovaných látek zaměřit na obsah živin, kovů a speciálních organických látek.

#### Sledované profily:

Kód	ČHP	Tok	Profil	Souřadnice X SJTSK	Souřadnice Y SJTSK
SPTVi003	4-15-01-033	Svratka	Vír - Dalečín	-619017,00	-1113810,00
SPTVi005	4-15-01-035	Potok	Vír - Hluboké	-615902,00	-1115424,00
SPTVi007	4-15-01-036	Potok	Vír - přítok od Chlumu	-614452,00	-1116700,00
SPTVi004	4-15-01-035	Potok	Vír - Veselí	-617630,00	-1114869,00
SPTVi006	4-15-01-036	Korouhvicový potok	Vír - pod Polomem	-615107,73	-1115565,28
SPTVi002	4-15-01-035	Karasínský potok	Vír - Vítochov	-618142,95	-1116364,41
SPPFs018	4-15-01-026	Fryšávka	Jimramov	-620446,78	-1108673,73
SPPBP001	4-15-01-014	Bílý potok	pod Poličkou	-617894,26	-1100884,61
SPTVi018	4-15-01-020	Bílý potok	ústí	-621430,40	-1105003,68
vir000	4-15-01-037	Svratka	Vír – hráze	-615171,00	-1117488,00
vir030	4-15-01-035	Svratka	Vír – Vítochov	-618067,00	-1116233,00
vir040	4-15-01-035	Svratka	Vír – Borovice	-617517,00	-1116444,00
vir050	4-15-01-035	Svratka	Vír – střed	-616815,00	-1117058,00

- **Provádět monitoring množství povrchových vod přítékajících do VN Vír na vybraných přítocích v době provádění monitoringu jakosti povrchových vod tj. s četností 12x ročně v intervalu 1x měsíčně na následujících místech:**
  - hlavní přítok (řeka Svratka) v profilu Dalečín,
  - drobné přítoky – potok od obce Veselí, potok od obce Hluboké, Korouhvicový potok (od obce Polom), potok od obce Chlum, Karasínský potok (od obce Vítochov), Bílý potok - pod Poličkou,
  - v povodí VN Vír profily Fryšávka – Jimramov a Bílý potok – ústí.
- Vykonávat průběžný dohled nad dodržováním obecné ochrany vod v celém povodí VN Vír.
- Vykonávat průběžný dohled nad dodržováním stanovených zákazů, omezení a stavu technických opatření.

Komplexní písemnou zprávu o výsledcích monitoringu jakosti a množství povrchových vod podávat krajskému úřadu, OLVHZ s četností 1x ročně v termínu **do 31. 5.** za předchozí kalendářní rok. Součástí zprávy bude i informace o vývoji rybí obsádky, ichtyologickém monitoringu, zdravotním stavu ryb a obsahu rizikových prvků ve svalovině ryb.

Povodí Moravy v termínu min. 1x za 5 let (poprvé za 5 let od nabytí účinnosti tohoto OOP OP VN Vír) provede vyhodnocení monitoringu, na jehož základě bude posouzena nutnost aktualizovat rizikovou analýzu, dále vyhodnotí sledované parametry a profily včetně případného návrhu opatření ke zlepšení jakosti vody. S výsledkem vyhodnocení monitoringu seznámí Povodí Moravy dotčené vodoprávní úřady obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“), krajský úřad, OLVHZ, dotčené obce a odběratele povrchové vody z nádrže v termínu nejpozději do 31. 5. kalendářního roku po 5-ti letém období.

## VII. RUŠÍ

v souladu s přechodným ustanovením čl. II bod 2 zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění vodní zákon a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, stávající PHO VN Vír stanovená rozhodnutími:

- Jihomoravského krajského národního výboru, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství č. j. Vod. 3275/1986-233/1-Ho ze dne 26. 11. 1986 – revize PHO VN Vír, které bylo doplněno a potvrzeno rozhodnutím Ministerstva lesního a vodního hospodářství ČR ze dne 29. 2. 1988 pod č. j. 29900/1624/OSS/87,
- Okresního národního výboru Žďár nad Sázavou, odboru vodního hospodářství a energetiky o vyhlášení PHO a zásad hospodaření v nich vydané pod č. j. Vod. 5674-716/67 ze dne 1. 6. 1969,
- Okresního národního výboru ve Žďáře nad Sázavou, odboru vodního hospodářství, energetiky a pro věci zemědělství a lesnictví – asanace Vírské přehrady, PHO I. stupně – nepřístupné pásmo vydané pod č. j. Vod. 5674-716/64 ze dne 1. 6. 1964,
- Jihomoravského krajského národního výboru Brno, odboru vodního hospodářství a energetiky pod č. j. Vod-1389/61-405-Vb. ze dne 15. 5. 1961,

a to **ke dni nabytí účinnosti tohoto OOP** o stanovení OP VN Vír.

## O d ů v o d n ě n í

Krajskému úřadu Kraje Vysočina, OLVHZ byla dne 28. 12. 2011 doručena žádost Povodí Moravy ze dne 21. 12. 2011 ve věci „Projednání návrhu a stanovení změny ochranných pásem vodárenské nádrže Vír I“ podle ustanovení § 30 odst. 1 vodního zákona.

Vzhledem k tomu, že k žádosti nebyly doloženy všechny doklady vyplývající z ustanovení § 11i vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů, byl žadatel sdělením Krajského úřadu Kraje Vysočina, OLVHZ č. j. KUJI 6821/2012 ze dne 31. 1. 2012 vyzván, aby ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení sdělení odstranil nedostatky své žádosti a současně byl také vyzván, aby upravil svoji žádost v souladu s přechodným ustanovením čl. II bod 2 zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění vodní zákon a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Ze žádosti navrhovatele nebylo zřejmé, o jakou změnu platného rozhodnutí bývalého Jihomoravského krajského národního výboru, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství č. j. Vod. 3275/1986-233/1-Ho ze dne 26. 11. 1986, o stanovení OP VN Vír, případně jeho části, se jednalo. Dále byl navrhovatel vyzván, aby také upravil, doplnil nebo aktualizoval „Technickou dokumentaci k návrhu změny ochranných pásem vodního zdroje“ (dále jen „technická dokumentace“), zejména aby uvedl do souladu analýzu rizik a návrh OP VN Vír.

Krajský úřad Kraje Vysočina, OLVHZ nebyl s ohledem na složitost projednávané věci, na skutečnost, že žádost nebyla doplněna podle výše uvedené výzvy k jejímu doplnění a s ohledem na způsob doručování písemností veřejnou vyhláškou schopen vyřídit výše uvedenou žádost ve stanovené lhůtě do 28. 3. 2012 (ustanovení § 115 odst. 10 vodního zákona), proto požádal Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII (dále jen „MŽP“) o prodloužení lhůty pro vyřízení výše uvedené žádosti.

Žádosti Krajského úřadu Kraje Vysočina, OLVHZ bylo vyhověno a lhůta pro vydání OOP ve výše uvedené věci byla sdělením MŽP, jako věcně a místně příslušného nadřízeného orgánu ze dne 19. 3. 2012 prodloužena do 30. 9. 2012.

Dne 30. 3. 2012 byla krajskému úřadu, OLVHZ doručena zpráva o vypořádání připomínek, ve které se navrhovatel vypořádal s částí nedostatků uvedených ve výzvě k odstranění nedostatků žádosti č. j. KUJI 6821/2012, sp. zn. OLVHZ 169/2012 St-2 ze dne 31. 1. 2012. Vyjádření Městského úřadu Bystřice nad Pernštejnem, odboru životního prostředí (dále jen „MěÚ Bystřice nad Pernštejnem, OŽP“) jako dotčeného orgánu bylo krajskému úřadu, OLVHZ doručeno dne 11. 5. 2012 č. j. OŽP/8246/2012/KI. V tomto vyjádření bylo upozorněno na celou řadu nesrovnalostí v technické dokumentaci. Na základě těchto skutečností byl navrhovatel sdělením Krajského úřadu Kraje Vysočina, OLVHZ č. j. KUJI 46338/2012, sp. zn. OLVHZ 169/2012 St-9 ze dne 9. 7. 2012 vyzván, aby v termínu do 30–ti dnů ode dne doručení výzvy odstranil nedostatky a nepřesnosti žádosti, které se především týkaly jednoznačné specifikace předmětu žádosti (zejména rozsahu OP) a sdělil stanovisko k jednotlivým bodům výše uvedeného vyjádření MěÚ Bystřice nad Pernštejnem, OŽP. Dále byl navrhovatel vyzván k úpravě technické dokumentace, zejména k uvedení závěrů analýzy rizik do souladu s návrhem OP.

Navrhovatel své podání ve smyslu výzvy krajského úřadu ze dne 9. 7. 2012 kompletně doplnil až dne 10. 9. 2012.

OP se stanovují v souladu s ustanovením § 30 odst. 1 vodního zákona formou OOP postupem podle ustanovení § 171 a následujících správního řádu a podle ustanovení § 115a vodního zákona. Doručování probíhá v tomto řízení pomocí (formou) veřejné vyhlášky a jedná se tedy o časově náročnější řízení, takže vodoprávní úřad nemohl splnit lhůtu pro vydání OOP v termínu do 30. 9. 2012. Krajský úřad, OLVHZ tedy požádal MŽP o další prodloužení lhůty pro vyřízení výše uvedené žádosti do 30. 6. 2013. Této žádosti bylo vyhověno a lhůta byla sdělením MŽP č. j. 2033/560/12, 83240/ENV/12 ze dne 1. 10. 2012 prodloužena do 30. 6. 2013.

Krajský úřad Kraje Vysočina, OLVHZ svolal v souladu s ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu za účelem projednání návrhu OOP OP VN Vír s dotčenými orgány ústní jednání na den 23. 10. 2012 pozvánkou ze dne 5. 10. 2012. Z technickoorganizačních důvodů byl termín jednání změněn přípisem ze dne 12. 10. 2012 na den 30. 10. 2012.

Zástupci krajského úřadu, OLVHZ seznámili na jednání společně se zástupci Povodí Moravy přítomné zástupce dotčených orgánů s návrhem OOP ve věci stanovení OP VN Vír a s technickou dokumentací, na základě které byl vytvořen návrh OOP. Zástupci Povodí Moravy uvedli důvody, které je vedli ke zpracování návrhu v daném rozsahu a jeho předložení krajskému úřadu. Poté byly postupně projednány jednotlivé části návrhu OOP (rozsah OP VN Vír, jednotlivé závazky a omezení, technická opatření, monitoring apod.), v těchto částech byly provedeny úpravy a upřesnění navrženého textu.

Na jednání bylo dohodnuto, že návrh OOP bude zaslán dotčeným orgánům a navrhovateli prostřednictvím e-mailu k uplatnění případných připomínek v termínu do 16. 11. 2012.

Z uvedeného projednání návrhu OOP s dotčenými orgány byl sepsán protokol.

Písemné připomínky k OOP OP VN Vír uplatnil MěÚ Bystřice nad Pernštejnem, OŽP, doručeny byly dne 16. 11. 2012. Ve svých připomínkách nesouhlasí s předloženým návrhem, protože jsou přesvědčeni, že nemůže přispět k ochraně jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchové vody používané k vodárenským účelům. Dále uvádí, že technická dokumentace neprošla odbornou oponenturou ani projednáním s vodárenskými svazky a společnostmi. Návrh ani technická



dokumentace nejsou směřovány na ochranu proti prohlubující se eutrofizaci vodárenské nádrže a výskytu sinic a vyhýbá se nejproblematictější části povodí. Připomínky k dokumentaci byly zaslány Povodí Moravy a krajskému úřadu, OLVHZ dne 11. 5. 2012 pod č. j. OŽP/8246/2012/KI a i po doplnění dokumentace tyto připomínky z jejich strany trvají.

Zástupce Krajské hygienické stanice kraje Vysočina, územní pracoviště Žďár nad Sázavou zaslal dne 16. 11. 2012 své sdělení prostřednictvím e-mailu s tím, že souhlasí s tímto návrhem OOP.

Dne 16. 11. 2012 byly doručeny prostřednictvím e-mailu připomínky Povodí Moravy, které byly dne 19. 11. 2012 doplněny písemně prostřednictvím datové schránky. Připomínky byly doplněny přímo do textu návrhu OOP spolu s důvody požadovaných změn, které jsou spíše formulačního (formálního) charakteru a nemění tedy projednaný návrh OOP.

Nesouhlasné stanovisko MěÚ Bystřice nad Pernštejnem, OŽP jako dotčeného orgánu s předloženým návrhem OOP OP VN Vír posoudil krajský úřad, OLVHZ jako rozpor, proto požádal podle ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu nadřízený správní orgán tj., MŽP o posouzení tohoto rozporu.

MŽP dne 30. 1. 2013 pod č. j. 2558/560/12, 61056/P/12 sdělilo, že spor mezi správním orgánem, který vede řízení, a dotčeným orgánem, případně ani spor mezi dotčenými orgány, který by se měl řešit podle ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu, nenastane v případě, kdyby se předmětem vzájemného nesouhlasu stal obsah vyjádření či stanoviska dotčeného orgánu, které není stanoviskem závazným (ustanovení § 136 odst. 1 písm. b) správního řádu), tzn. takového úkonu dotčeného orgánu, který není závazným podkladem pro vydání rozhodnutí nebo OOP a na který se vztahuje obecná zásada obsažená v ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, což je tento konkrétní případ. Podle něj platí, že pokud zákon nestanoví (např. jako v případě závazných stanovisek), že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, což platí i pro (nezávazná) stanoviska a vyjádření dotčených orgánů. Řešení rozporů podle ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu se může týkat jen závazných podkladů pro vydání rozhodnutí nebo OOP (viz též Rozsudek č. j. 11 Ca159/2008-60 z 18. 6. 2009, Sb. NSS sv. 1, ročník 2010, str. 91, č. 1979/2010 a dále také VEDRAL, J., Správní řád – komentář 2. vyd. Praha: Nakladatelství BOVA POLYGON 2012, str. 1039).

Krajský úřad, OLVHZ po obdržení uvedeného stanoviska MŽP vyzval Povodí Moravy, aby se vypořádalo opětovně se vznesenými připomínkami MěÚ Bystřice nad Pernštejnem, OŽP v jejich vyjádření ze dne 11. 5. 2012. Povodí Moravy dne 11. 3. 2013 zaslalo e-mailem připomínky k návrhu OOP OP VN Vír.

Následně Krajský úřad Kraje Vysočina, OLVHZ určil veřejnou vyhláškou ze dne 21. 3. 2013 č. j. KUJI 17857/2013, sp. zn. OLVHZ 169/2012 St-28 v souladu s ustanovením § 115a vodního zákona a ustanovení § 172 odst. 3 správního řádu, že se bude konat veřejné projednání návrhu OOP OP VN Vír a zároveň určil datum ústního veřejného projednání na den 9. 5. 2013 v 9.30 hod. ve velké zasedací místnosti MěÚ Bystřice nad Pernštejnem.

Zároveň Krajský úřad Kraje Vysočina, OLVHZ vyzval v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 a odst. 5 správního řádu vlastníky nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být OOP přímo dotčeny, aby k návrhu OOP podávali písemné odůvodněné námítky ke správnímu orgánu (vodoprávnímu úřadu) ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Rovněž je upozornil, že zmeškání úkonu nelze prominout ve smyslu ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, OLVHZ rovněž vyzval v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 a odst. 4 správního řádu dotčené osoby (kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být OOP přímo dotčeny), aby k návrhu OOP podávaly písemné připomínky nejpozději do dne ústního veřejného jednání nebo na veřejném projednání.

Veřejné projednání bylo zahájeno ve stanovený den a hodinu zjištěním, kdo z pozvaných je přítomen. Veřejné projednání bylo zahájeno zástupcem krajského úřadu, OLVHZ, který představil další zástupce vodoprávního úřadu (oprávněné úřední osoby v této věci) a zástupce navrhovatele. Dále seznámil přítomné s předmětem veřejného projednání a s příslušnými ustanoveními vodního zákona a správního řádu, které se týkají projednávaného návrhu OOP. Přítomní byli upozorněni, že proti stanovení OP vydaných formou OOP nelze podat podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu opravný prostředek. Proti rozhodnutí o námitce vlastníka nemovitosti se nelze v souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu odvolat ani podat rozklad. Podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu soulad OOP s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Je možné, aby bylo rozhodnutí o uplatněných námitkách napadeno žalobou ve správním soudnictví v souladu se soudním řádem správním.

Přítomní byli podrobně seznámeni s tím, že před zahájením veřejného projednání předložil navrhovatel připomínky k návrhu OOP (žádost o doplnění a úpravu svého návrhu) a dále s námitkami a připomínkami, které vodoprávní úřad obdržel písemně přede dnem projednání. Jedná se o následující uplatněné námitky a připomínky:

- námitky obce Chlum – Korouhvice včetně poznámek obyvatele obce p. Josefa Vondry doručené dne 18. 4. 2013,
- námitky a připomínky LSO doručené dne 19. 4. 2013,
- námitky a připomínky vlastníků pozemků (František Bartoň, Karasín 12, Petr Juračka, Karasín 53, Josef Šejnoha Karasín 15) doručené dne 19. 4. 2013,
- připomínky a námitky obcí Dalečín, Chlum – Korouhvice, Vír a města Bystřice nad Pernštejnem, doručené dne 19. 4. 2013,
- námitky vlastníků pozemků (Havíř Jan, Ubušínek14, Zichová Eva a Kadlecová Miloslava, Korouhvice 24) doručené dne 3. 5. 2013.

Poté proběhla rozsáhlá diskuse nad jednotlivými námitkami a připomínkami i k celému předloženému návrhu OOP OP VN Vír.

V průběhu projednávání připomínek (doplnění a úpravy návrhu) Povodí Moravy vystoupil starosta města Bystřice nad Pernštejnem a starosta obce Vír s žádostí, aby další průběh veřejného projednání byl věnován zásadnější problematice, která se týká rozsahu OP a zákazů a omezení v nich. Starostové zpochybnili předložený návrh OOP OP VN Vír zejména s odůvodněním, že je zpracován účelově k minimalizaci finančních kompenzací Povodí Moravy za omezení hospodaření v OP. Opětovně vznesli požadavek na zajištění možnosti parkování v prostoru manipulační plochy v pravém závězu hráze VN Vír. Rovněž připomněli svůj požadavek na zmenšení rozsahu OP I pouze na část vodní plochy, umožnění rekreace ve zbylé části zátopy VN Vír a dále možnost rybářského využití VN Vír. Dále odkázali na své připomínky a námitky uplatněné písemně před veřejným projednáním.

Poté do diskuse vstoupil zástupce vodoprávního úřadu Městského úřadu Polička a uvedl, že město Polička je z 99,5% odkanalizováno na městskou ČOV, probíhá připojení obce Pomezí a v současné době se jedná o realizaci ČOV Oldřiš a Borová na Černém potoce. Významné podniky jako Měšťanský pivovar a ZŘUD – Masokombinát a Poličské strojírny mají vybudovány ČOV, které odpovídají současnému stavu technického pokroku. Problémem povodí Bílého potoka je malá vodnost tohoto vodního toku a velká osídlenost tohoto povodí. Zástupce navrhovatele uvedl, že Bílý potok je největším zdrojem fosforu, který není způsoben erozí z pozemků, ale pochází z komunálních zdrojů, a to i přes realizaci již uvedených opatření.

Na tato vystoupení reagovali zástupci vodoprávního úřadu a připomněli mimo jiné příslušná ustanovení § 30 vodního zákona vztahující se k rozsahu stanovení OP I, možností případných výjimek ze zákazu a vstupu do OP I, a možnosti stanovit území OP II i postupně.

Z veřejného projednání sepsali zástupci vodoprávního úřadu následně zápis, ve kterém je podrobně reagováno na jednotlivé uplatněné námitky a připomínky. V souladu se závěry

veřejného projednání byl tento zápis zaslán dne 20. 5. 2013 navrhovateli spolu se žádostí o vyjádření k vyznačeným bodům v termínu do 3. 6. 2013.

Krajský úřad, OLVHZ dne 7. 6. 2013 obdržel od Povodí Moravy požadované vyjádření ze dne 3. 6. 2013 k jednotlivým námitkám a připomínkám, které bylo využito jako podklad pro stanovení OOP OP VN Vír i při rozhodování o námitkách vlastníků nemovitostí a při vypořádání připomínek.

Při stanovení OP VN Vír vodoprávní úřad vycházel rovněž ze skutečností, že cílem změny stávajících PHO resp. stanovení nových OP VN Vír je zkvalitnění a racionalizace ochrany nádrže z hlediska dlouhodobého udržení nebo zlepšení kvality povrchových vod ve VN Vír.

První PHO byla schválena již před uvedením vodního díla – přehrady do trvalého provozu. Revize PHO VN Vír byla schválena v roce 1986 a vstoupila v platnost rozhodnutím ministerstva lesního a vodního hospodářství ČR ze dne 29. 2. 1988. PHO VN Vír byla stanovena podle tehdy platných právních předpisů. Životnímu prostředí v té době nebyla obecně věnována tak velká pozornost jako nyní, proto byla v rozhodnutí o PHO VN Vír uvedena spousta opatření (zákazů, omezení činnosti, úkolů atd.) pro nejrůznější oblasti života a činnosti hospodaření. Stanovená, často velice detailní, opatření se diferencovaně vztahovala na celé povodí VN Vír a suplovala tak vlastně tehdejší nedostatečnou legislativu v oblasti životního prostředí.

Nyní již takový způsob ochrany VN Vír neodpovídá současnému stavu hospodaření v povodí VN Vír a ani platné legislativě v České republice. Do praxe byly zavedeny zcela nové právní předpisy, které obecně i detailně upravují vztah občanů a hospodářských subjektů (právnických osob a fyzických osob podnikajících) k jednotlivým složkám životního prostředí. Veškeré české právní předpisy tím, že platí obecně pro území celé České republiky pro všechny občany a podnikatelské subjekty, tak zabezpečují ochranu podzemních i povrchových vod, jedná se o tzv. „obecnou ochranu vod“.

Nad rámec obecné ochrany vod k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou jsou stanovována OP vodních zdrojů. Nová OP stanoví příslušný vodoprávní úřad formou OOP a stanovení OP vodních zdrojů je vždy veřejným zájmem. Jedná se o tzv. „speciální ochranu vod“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že v současné době již není nutné, aby OP VN Vír byla tak rozsáhlá a omezovala život obyvatel a hospodářské činnosti v celém povodí VN Vír, protože ochrana vodního zdroje - VN Vír je v současnosti přiměřeně zabezpečována obecně závaznými právními předpisy tedy tím, že občané a hospodářské subjekty dodržují podmínky stanovené obecnými právními předpisy a příslušné správní úřady dodržování takových podmínek kontrolují a vyžadují.

Dalším důvodem pro změnu a tím i zmenšení OP VN Vír je skutečnost, že velká část stávajících PHO VN Vír se nachází na území Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Žďárské vrchy. Na celém území CHKO Žďárské vrchy je stanovena a prosazována zvýšená ochrana všech složek životního prostředí za účelem udržení a zlepšení stavu přírody a krajiny s cílem vytvoření optimálních podmínek pro plnění všech ekologických funkcí přírody a harmonické kulturní krajiny. Tento přístup je v souladu s cíli ochrany vodního zdroje VN Vír, proto v části povodí, která zasahuje na území CHKO Žďárské vrchy, nejsou navrhována další opatření z titulu speciální ochrany VN Vír. Území CHKO je současně územím Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), kde jsou stanoveny další zákazy a omezení vyplývající z § 28 vodního zákona.

I nadále je samozřejmě nutné stále chránit samotnou VN Vír a její bezprostřední okolí, protože riziko ohrožení jakosti povrchové vody ve VN Vír odebírané za účelem zásobování pitnou vodou je velmi vysoké. V předloženém návrhu je OP I zmenšeno, ale není možné uvolnit plochu hladiny pro veřejný vstup. U tak významného vodního zdroje, jakým VN Vír je, nelze připustit třeba i jen možnost potenciálního ohrožení či zhoršení jakosti nebo zdravotní nezávadnosti akumulované povrchové vody.

Při návrhu OP I i OP II byla prioritou ochrana vodního zdroje, ale také byl zvažován dopad navržených opatření na rozvoj regionu.

Na základě posouzení současné situace v povodí VN Vír a s přihlédnutím k vývoji jakosti povrchové vody v nádrži a výsledkům Analýzy rizik zpracované správcem VN Vír, byla pro VN Vír navržena a tímto OOP stanovena OP I a OP II VN Vír. OP I je stanoveno jako souvislé území pro celou plochu hladiny nádrže při maximálním vzdušném, a to včetně přilehlých pozemků. OP I slouží k bezprostřední ochraně vodního zdroje. OP II je navrženo vně OP I, není tvořeno souvislým územím, skládá se ze samostatných území – zón.

Protože jedním z možných ohrožení jakosti vody je zejména zvýšený pohyb rekreatantů a jejich motorových vozidel i navazující rozvoj služeb nezbytných pro zajištění rekreace, bylo v návrhu OOP navrženo OP I VN Vír v souladu s ustanovením § 30 odst. 3 písm. a) vodního zákona jako hladina maximálního vzdušného vodárenské nádrže včetně přilehlých svažitých pozemků k vodní ploše nádrže. Podle ustanovení § 30 odst. 7 vodního zákona je do OP I zakázán vstup a vjezd; to neplatí pro osoby, které mají právo vodu z vodního zdroje odebírat, a u vodárenských nádrží pro osoby, které tato vodní díla vlastní. Vodoprávní úřad může stanovit rozhodnutím nebo OOP i další výjimky ze zákazu vstupu a vjezdu. Tato výjimka byla tímto OOP udělena pro vlastníky, případně uživatele pozemků v OP I za účelem jejich obhospodařování ve smyslu tohoto OOP.

Na VN Vír není vyhlášen rybářský revír, hospodaření je prováděno formou ÚRH, které slouží výhradně pro udržení a zlepšení jakosti povrchové vody ve VN Vír. V současné době se na VN Vír provádí ÚRH, které zabezpečuje Povodí Moravy ve vlastní režii podle Instrukce Ministerstva lesního a vodního hospodářství ČSR ze dne 31. 8. 1977 čj. 43175/1357/OSS/77 a Ministerstva zemědělství a výživy ČSR ze dne 31. 8. 1977 čj. 554/77-34 o zlepšování jakosti vody ve vybraných vodárenských nádržích účelovým rybářským hospodářstvím, zveřejněné ve Věstníku MLVH ČSR č. 8/1977. V rámci účelového rybářského hospodaření bude i nadále Povodí Moravy pokračovat ve vytváření příznivé kvalitativní a kvantitativní skladby rybí obsádky na základě prováděného monitoringu, bude pokračovat v řízeném ovlivňování a udržování obsádky vysazovaných vhodných druhů ryb (dravých ryb), odlovu nežádoucích druhů ryb, kontrolování a udržování dobrého zdravotního stavu ryb. Rybí obsádka působí jako indikátor havarijního znečištění vody, proto je třeba udržovat a kontrolovat dobrý zdravotní stav ryb. Na způsobu rybářského využití nádrže není třeba nic měnit, proto byl zakázán i výkon rybářského práva a chov ryb.

Lesy nacházející se v OP I jsou podle zákona lesy kategorie zvláštního učení a hospodaření v nich bude plánováno a prováděno ve prospěch účelového hospodaření, tedy takovým způsobem, aby tyto lesy kategorie lesů zvláštního určení trvale a co nejlépe plnily funkce vodoochranné a půdoochranné.

Účelová lesní cesta „Přehradní“ je v současně platném rozhodnutí o stanovení OP VN Vír součástí I. PHO z důvodu, že bezprostředně přiléhá k vodní hladině. Z důvodu legalizace provozu na této účelové lesní cestě (zejména turistického provozu a využití pro obhospodařování lesních pozemků) není tedy tato pravobřežní cesta již součástí OP I, ale protože se nachází v bezprostřední blízkosti hladiny VN Vír, je nutné dodržovat režim uvedený v části III. tohoto OOP OP VN Vír, který zajistí ochranu vlastní nádrže, aby nedocházelo k ohrožení jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vod, proto je tato lesní cesta zařazená do OP II ZLC.

Na území ZLC byly stanoveny takové zákazy činností, které by mohly mít negativní dopad na jakost nebo zdravotní nezávadnost povrchové vody v nádrži, neboť tato lesní cesta bezprostředně navazuje na OP I. Z téhož důvodu byl zakázán vjezd motorových vozidel, vstup a vjezd jezdcům na koních, koňským a psím spřežením. Vzhledem k blízkosti vodní hladiny VN Vír a svažitosti břehů VN Vír, v kterých se samostatná cesta nachází, byl omezen pohyb osob v takovou dobu, aby nedocházelo k používání lesní cesty za tmy.

Vzhledem k tomu, že na plochu VN Vír bezprostředně navazují zóny zátopy, které jsou s nádrží propojeny silničními propustky pod komunikací III/38815 Hluboké – Vír, byl pro tyto zóny

stanoven obdobný režim jako by se jednalo o OP I. V této souvislosti je třeba upozornit, že dle stávajícího rozhodnutí o stanovení PHO, jsou tyto zóny součástí I. PHO.

ZBO přiléhá k zóně zátopu Z2 a byla navržena z toho důvodu, že sklon tohoto území (odtok povrchové vody) je do zóny Z2. K zamezení případného znečištění povrchové vody v zóně Z2 byla navržena taková opatření, která mají eliminovat riziko ohrožení jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vod. S ohledem na to, že tato zóna je osídlena, je respektováno vlastnické a užívací právo vlastníků k nemovitostem tak, aby nedocházelo ke zhoršení podmínek života v této lokalitě a současně nedocházelo ke zhoršování jakosti vod.

Po levé straně VN Vír a po její hrázi je vedena komunikace III/38815 Vír – Hluboké, po které je vedeno dopravní spojení. Tato komunikace měla být v souladu s platným rozhodnutím vymístěna z PHO I. K tomuto zrušení nedošlo, ale byla provedena rekonstrukce této komunikace včetně vybudování objektů na odvodnění komunikace k zachycení případného úniku závadných látek a betonových zábran. Tím tedy došlo k zajištění ochrany VN Vír před negativními vlivy z provozu na uvedené komunikaci, Vzhledem ke konfiguraci komunikace a z důvodu omezení negativního vlivu dopravy na jakost vody ve VN Vír byla navržena dopravní značení a omezení v bezprostřední blízkosti VN Vír i v povodí významného vodního toku Svratka nad VN Vír. Dopravní značení bylo stanoveno tak, aby byla vyloučena možnost vjezdu dopravních prostředků přepravujících látky závadné vodám a vjezdu dopravních prostředků do bezprostřední blízkosti VN Vír, tj. osazení dopravních značek B19 a B1. Již stávající omezení rychlosti na levobřežní komunikaci a zákaz zastavení (dopravní zóna) je nutné z důvodu snížení rizika dopravních nehod a tím i případného úniku látek závadných vodám do VN Vír. Zimní údržba silnic v povodí bude prováděna i nadále v souladu s již zavedeným způsobem projednávání plánu zimní údržby silnic včetně odsouhlasení správcem povodí i VN Vír tj. Povodím Moravy.

Samotné přírodní poměry významně neohrožují jakost vody ve VN Vír. Určité negativní vlivy vodní eroze půd se mohou projevit pouze v důsledku vlivu hospodářských činností člověka v krajině. Ty mohou nastat zejména v případě použití nevhodných technologických postupů nebo provádění prací za nevhodných povětrnostních podmínek, a to jak v zemědělství, tak v lesnictví. Výrazné nebezpečí ovlivnění jakosti vod půdní erozí je řešeno v rámci agroenvironmentálních opatření, která přispívají k rozšíření biodiverzity (druhové rozmanitosti), zlepšení retenční schopnosti krajiny, snížení eroze a k podpoře ekologické stability krajiny. Cílem agroenvironmentálních opatření je zachování a zvýšení přírodní rozmanitosti na zemědělsky využívané půdě. Mapa potenciální půdní eroze, která je uvedena v technické dokumentaci ke změně OP VN Vír, byla vytvořena na základě analýzy svažitosti terénu a nezohledňuje pokryv půdy, pěstovanou plodinu apod. Místa s nejvyšším erozním ohrožením jsou v bezprostřední blízkosti nádrže a nad VN Vír. Z leteckých snímků, evidence LPIS, vyjádření Povodí Moravy a z místní znalosti terénu je zřejmé, že svahy v bezprostřední blízkosti nádrže jsou zalesněny nebo zatravněny, čímž je na těchto plochách potenciální vodní eroze v maximální míře eliminována. Pozemky navrhované na další zatravnění nebyly v současné době vytipovány, okolí vodních toků nad VN Vír je převážně zatravněno či zalesněno. Pokud by vznikla v budoucnu potřeba eliminovat půdní erozi protierozními opatřeními i v dalších lokalitách, je možné přistoupit ke změně (k dalšímu doplnění) OOP OP VN Vír. V nových OP jsou vymezeny konkrétní pozemky s největším ohrožením (zemědělské zóny v OP II), kde jsou stanoveny podmínky hospodaření. Jednou z podmínek je ponechat stávající zatravnění.

Dalšími důvody stanovených zákazů je i zajištění přirozeného vodního režimu půd. Navrhované zemědělské zóny nacházející se v povodí VN Vír jsou navrženy na základě diferenciací zemědělské půdy, sklonitosti terénu, hloubky ornice a propustnosti půdy (ukazatelé BPEJ). Vytipované pozemky v zemědělských zónách jsou potenciálně ohroženy soustředěným odtokem povrchových vod a převážně se nacházejí v blízkosti vodních toků ústících přímo do nádrže. Rozsah navrhovaných zemědělských zón je nezbytným minimem pro ochranu VN Vír za předpokladu respektování obecně platných právních předpisů a zásad správné zemědělské praxe na všech ostatních zemědělských pozemcích v povodí VN Vír.

Omezení způsobu využívání pozemků bylo stanoveno z důvodu, aby nedocházelo ke zrychlenému odtoku vod, tzn., že na erozně ohrožených pozemcích je omezeno pěstování širokořádkových plodin, jako je kukuřice, brambory, řepa, bob setý, sója, slunečnice a čirok; a dále porosty obilnin a řepky olejné na takto označené ploše budou zakládány s využitím půdoochranných technologií. Tyto podmínky nemusí být dodrženy na souvislé ploše s výměrou nižší než 0,4 ha zemědělské půdy, jejíž delší strana je orientována ve směru vrstevnic s maximální odchylkou od vrstevnice do 30 stupňů a pod níž se nachází pás zemědělské půdy o minimální šíři 24 m, jež přerušuje odtokové linie procházející plochou širokořádkové plodiny a na kterém je pěstován travní porost, víceletá pícnina nebo jiná než širokořádková plodina, s tím, že je možno tento postup uplatnit pouze na jedné takto vymezené ploše nebo součet takových ploch nepřesáhne výměru 0,4 ha zemědělské půdy.

Součástí nové ochrany VN Vír je ve smyslu ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona nařízení provedení technických opatření. Podle ustanovení § 6 odst. 3 vyhlášky pro kontrolu dodržování ochranných opatření a pro ověřování účinnosti a dostatečnosti ochrany vodního zdroje ochrannými pásmy bylo stanoveno navrhovateli tj. Povodí Moravy zajistit monitoring jakosti a množství povrchových vod a činnosti ke kontrole uložených zákazů, omezení a činností pro kontrolu dodržování ochranných opatření a pro ověřování účinnosti a dostatečnosti stanovených OP VN Vír (speciální ochrana) i opatření vyplývajících z platných právních předpisů (obecná ochrana). Výše uvedeným dozorem se rozumí činnost správce povodí ve smyslu ustanovení § 54 odst. 4 vodního zákona, který mimo jiné v rámci své činnosti podává podněty, návrhy a vyjádření příslušným vodoprávním úřadům z hlediska zájmů ochrany vodních poměrů a porušování obecné a speciální ochrany vod. O výsledcích monitoringu jakosti a množství povrchových vod včetně informací o provádění ÚRH bude Povodí Moravy pravidelně krajskému úřadu, OLVHZ a dotčeným vodoprávním úřadům ORP podávat písemnou zprávu. Vzhledem k tomu, že OOP OP VN Vír není časově omezeno, bylo uloženo Povodí Moravy v termínu 1x za 5 let (poprvé za 5 let od nabytí účinnosti tohoto OOP OP VN Vír) provádět vyhodnocení monitoringu, na jehož základě bude posouzena nutnost aktualizovat rizikovou analýzu, dále vyhodnotí sledované parametry a profily včetně případného návrhu opatření ke zlepšení jakosti vody. S výsledkem vyhodnocení monitoringu seznámí Povodí Moravy dotčené vodoprávní úřady ORP, krajský úřad, OLVHZ, dotčené obce a odběratele povrchové vody z nádrže v termínu nejpozději do 31. 5. kalendářního roku po 5-ti letém období.

Dále se uvádí, že stanovená technická opatření slouží především k zabezpečení přístupových cest do OP I před motoristy, kteří nerespektují dopravní značení a dále mají za účel informovat o zakazu vstupu a vjezdu do OP I (ustanovení § 30 odst. 7 vodního zákona) a tím zabezpečit informovanost všech osob, které se přiblíží k hranicím OP I. K zajištění informovanosti náhodných návštěvníků v okolí VN Vír jsou navržena technická opatření v OP II (informační tabule), která rovněž slouží k zamezení vstupu a tím snížení možnosti potencionálního ohrožení jakosti, zdravotní nezávadnosti a znečištění povrchové vody ve VN Vír. Konkrétní umístění informačních tabulí OP I i OP II je orientačně zakresleno v grafické příloze technické dokumentace – situace značení ochranných pásem.

Přestože jsou závory umístěny mimo stanovené OP VN Vír, jsou součástí technických opatření, které slouží k zamezení ohrožení jakosti, zdravotní nezávadnosti a znečištění povrchové vody ve VN Vír, a to především zamezením vjezdu motorových vozidel do území OP.

Na území v OP II a na místech mimo OP II v povodí VN Vír jsou v rámci technických opatření stanoveny změny a doplnění v osazení dopravního značení, které budou provedeny na náklady vlastníka (správce) vodního díla po projednání s Policií ČR a příslušným správním úřadem. Vlastní realizaci zajistí Povodí Moravy v součinnosti s vlastníkem komunikace. Účelem stanovení změn a doplnění dopravního značení je zamezení vjezdu vozidel přepravujících náklad, který může způsobit znečištění vody a k omezení možnosti vzniku dopravní nehody v prostoru OP I VN Vír a tím eliminování rizika ohrožení jakosti, zdravotní nezávadnosti a znečištění povrchové vody ve vlastní nádrži.

Vzhledem k tomu, že bylo provedeno v terénu označení stávajících PHO VN Vír, vodoprávní úřad nařídil Povodí Moravy, aby na své náklady odstranil toto označení.

Veškerá výše uvedená technická opatření provede Povodí Moravy na své náklady v termínu do 1 roku od nabytí účinnosti tohoto OOP po projednání s vlastníky dotčených pozemků a případně s příslušnými správními úřady při respektování všech právních předpisů. Tento termín byl stanoven s ohledem na nutnost projednání s výše uvedenými subjekty a po dohodě s navrhovatelem.

Na základě výše uvedeného jsou stávající PHO VN Vír stanovená výše uvedenými citovanými rozhodnutími, která byla vydána v období 1961 až 1986, zrušena v souladu s přechodným ustanovením čl. II bod 2 zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění vodní zákon a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Tak jak již bylo uvedeno výše, Povodí Moravy předložilo před začátkem veřejného projednání připomínky, které spočívaly jednak v doplnění návrhu OOP OP VN Vír a jednak reagovaly na některé předem zaslané námítky či připomínky. Vzhledem k tomu, že se nejedná o připomínky ve smyslu ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu ani o námítky podle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu, vodoprávní úřad se jimi v tomto odůvodnění dále nezabývá. Jak je uvedeno v zápise z veřejného projednání, část připomínek byla akceptována a zapracována do tohoto OOP, ostatní připomínky byly při veřejném projednání vysvětleny.

### **Vypořádání se s připomínkami a konstatováními, které byly vzneseny v průběhu projednávání návrhu OOP OP VN Vír:**

#### **I. Připomínky vlastníků pozemků v k. ú. Karasín – František Bartoň, Karasín 12, Petr Juračka, Karasín 53, Josef Šejnoha Karasín 15)**

- Souhlasíme s tím, že pro ochranu nádrže je nutné provést některé zásahy v zemědělském obhospodařování pozemků a počítáme s tím, že za tyto zásahy nám bude poskytnuta náhrada.

Vodoprávní úřad k tomuto uvádí, že se jedná pouze o konstatování věci. Náhrada za prokázané omezení užívání pozemků a staveb v OP vodních zdrojů bude poskytována Povodím Moravy v souladu s ustanovení § 30 odst. 11 vodního zákona.

- Požadujeme specifikovat, na kterých pozemcích pokládá předkladatel za nutné travní porosty a na těchto parcelách pak s majiteli sjednat i změnu druhu parcel z orné na trvalý travní porost (TTP). Jen tak bude navozen trvalý právní stav a nedojde k dohadům, kde byly či měly být travní porosty.

Vodoprávní úřad uvádí, že z návrhu předloženého Povodím Moravy nevyplývá požadavek nově zatravnňovat pozemky. Zatravnění pozemků na určených parcelách orné půdy vyplývající z rozhodnutí z roku 1986 bylo provedeno.

- Ve smyslu ustanovení § 39 vodního zákona je závadnou látkou i hnojivo. Na území zemědělských zón aplikace hnojiv není vyloučena. Rozumí se zákazem vjezdu vozidel se závadnými látkami na zemědělské zóny, že hnojiva musíme dopravovat koňskými povozy nebo ručními vozíky? Žádáme specifikaci tohoto opatření.

Vodoprávní úřad sděluje, že na území ZZ není možno používat kejdu, silážní šťávy a ostatní tekuté odpady, rovněž zde nelze skladovat průmyslová a statková hnojiva. Vjezd mechanizačních prostředků za účelem aplikace hnojiv, která nejsou zakázána, není nijak omezen či zakázán. Dopravní značky včetně dodatkových tabulek uvedené v celé části V. jednoznačně upravují provoz motorových vozidel v povodí VN Vír.

- Na většině pozemků ZZ existují dlouhodobé nájemní vztahy. Návrh ochrany neuvádí, za jakých podmínek bude správce povodí akceptovat jednání s nájemci. Požadujeme to doplnit např. pro projednání podmínek pastvy.

Jedná se pouze o konstatování. Je v zájmu vlastníka pozemků, který tyto pronajímá, aby informoval nájemce o omezeních vyplývajících z tohoto OOP. Konkrétní podmínky pronájmu pozemků jsou předmětem nájemní smlouvy (smluvního vztahu dvou stran). A ve smyslu takto uzavřených smluv, ve znění jejich případných dodatků, má Povodí Moravy možnost jednat buď s vlastníky, nebo nájemci těchto pozemků.

- Ve veřejné vyhlášce jsme nenašli uvedenou dobu omezení užívání pozemků, i když to vodní zákon předpokládá.

V souladu s ustanovením § 30 odst. 10 vodního zákona má vodoprávní úřad možnost nikoliv povinnost stanovit dobu omezení užívání pozemků. Vodoprávní úřad v tomto případě dobu omezení užívání nestanovil, z čehož vyplývá, že jsou daná omezení stanovena po dobu platnosti tohoto OOP.

**II. Připomínky LSO**, které je majitelem převážné části lesní účelové komunikace „Přehradní“, členem honebního společenství Karasín – Ždánice (držitel honitby), provozovatelem lesoparku na Vrchové a správcem obecních lesů, m.j. i na levém břehu VN Vír.

- V první řadě upozorňujeme, že řadu našich námitek jsme vznesli již při předběžném projednání návrhu, které se konalo v Bystřici nad Pernštejnem dne 10. 11. 2004 a jelikož nejsou v současném návrhu, uvádíme je opakovaně.

Vodoprávní úřad k tomuto uvádí, že se jedná pouze o konstatování věci.

- Vymezení komunikace v našem vlastnictví je m.j. uvedeno v platném havarijním plánu LSO, který byl v roce 2006 schválen příslušným vodoprávním úřadem s platností do 1. 3. 2016.

Vodoprávní úřad k tomuto uvádí, že se jedná pouze o konstatování skutečnosti, kde je uvedeno vymezení rozsahu pravobřežní komunikace ve vlastnictví LSO.

- Orgánem státní správy je statut „Přehradní“ vymezen jako lesní účelová komunikace. Vymezení je provedeno kolaudačním rozhodnutím pro Zabezpečení a opravu lesní cesty „Přehradní“ vydaným dne 16. 9. 2002 pod. č. j. Výst. 694/02, které nabylo právní moci dne 18. 10. 2002.

Vodoprávní úřad sděluje, že se jedná se o pouhé konstatování účelu pravobřežní komunikace ve vlastnictví LSO.

- Z naší zkušenosti víme, že přelety ultralehkých letadel a balonů nad OP I jsou poměrně časté. Pokládáme zákaz jejich přeletů za další z nekontrolovatelných opatření, s dopady, které uvádíme již dříve.
- Upozorňujeme, že výjimku pro přelety je nutno udělit i letadlům a vrtulníkům zasahujícím při lesních požárech.

Tyto dvě připomínky byly akceptovány a byly zapracovány do části II., pod písmena A a B. Porušení zákazu stanoveného podle ustanovení § 30 odst. 7 nebo 8 vodního zákona je přestupkem ve smyslu ustanovení § 116 odst. 1 písm. g) vodního zákona nebo správním deliktem podle ustanovení § 125a odst. 1 písm. g) vodního zákona. Pro přelety letadel kterékoliv ze záchranných složek je udělena výjimka za částí II., písmeno A.

- Omezení OP I pro lesní pozemky požadujeme blíže specifikovat (mechanizační prostředky, množství povolených operativních zásob pohonných hmot apod.)

Vodoprávní úřad uvádí, že tato připomínka byla vysvětlena při veřejném projednání, kdy bylo uvedeno, že se nejedná o provozní pohonné hmoty v palivové nádrži mechanizačního prostředku.

- Pro ochranu pravobřežní lesní komunikace před smyvy a splachy ze zemědělských pozemků na Vrchové jsme si nechali zpracovat studii, která definuje potřebná protierozní opatření v této oblasti. Je nám tedy zřejmé, že vymezení ZZ ochranná pásma vodního zdroje II. (dále jen „OP VZ II“) neřeší nejohroženější místa v této oblasti. Pro rozvedení srážkových vod byla upravena cesta Vrchová, která je v našem vlastnictví a slouží m.j. jako přístup do lesoparku.



Tato připomínka byla předložena Povodí Moravy k vyjádření. Povodí Moravy k tomuto uvádí následující: „studie“, která nám byla předložena LSO, není protierozní studií v pravém slova smyslu, která by řešila smyvy z polí. Tato „studie“ pouze konstatuje, že po lesní cestě Vrchová v případě přívalových srážek teče značné množství vody, které na ní působí škody. Jedná se v podstatě o podkladový materiál pro vyčíslení škod na lesních cestách v lesním komplexu LSO, návrh na jejich opravy včetně propočtu nákladů.

K návrhu této ZZ dodáváme, že i poměrně rovný, ale dlouhý svah bez přerušení může být značně ohrožen erozí či tvorbou povrchového odtoku může erozí půdy ohrožovat pozemky položené níže na svahu, především lesní cesty, což dokládá právě „studie“ LSO.

### III. Připomínky obcí Dalečín, Vír, Chlum – Korouhvice a města Bystřice nad Pernštejnem:

a) Předání návrhu obcí Povodí Moravy ze dne 4. 8. 2011, které bylo předloženo jako příloha připomínek obcí ze dne 19. 4. 2013

- Požadujeme do návrhu OP stanovit konkrétní podmínky ÚRH na vodní nádrži. Do provádění tohoto konkrétního řešení ÚRH navrhujeme začlenit místní organizaci Moravského rybářského svazu (dále jen „MRS“). Např. pro odlov nežádoucích druhů ryb z nádrže apod. MRS smluvně zavázat k respektování požadavků na ÚRH.

Vodoprávní úřad uvádí, že při veřejném projednání bylo vysvětleno. Provádění ÚRH bylo do OOP doplněno v části IV., písmeno A, osmá odrážka, podle kterého bude toto ÚRH zajišťováno. Na VN Vír není vyhlášen rybářský revír, proto hospodaření je prováděno formou ÚRH. Na způsobu rybářského využití nádrže není třeba nic měnit, proto byl zakázán i výkon rybářského práva a chov ryb.

b) Připomínky obcí k návrhu OOP doručené dne 19. 4. 2013

- Připomínky vychází ze dvou klíčových faktů: Zpochybňují samotnou navrženou ochranu surové vody VN Vír, tak jak je předložena, uvádí, že je věcně podceněná a tedy nedostatečná a tím nezaručí dlouhodobé zachování jakosti surové vody pro úpravu na vodu pitnou ani nespécifikované zlepšení její kvality, které je vyhláškou uváděno. Dále uvádí, že stejně jako u stávajících PHO, je podceněn vliv povodí na jakost vody v nádrži a speciální ochrana zdroje je zde prakticky postavena pouze na obecné ochraně. Obecná ochrana nezaručí požadavky ochrany zdroje na snížení dotace živin do nádrže, ani nevyloučí riziko mikrobiologického znečištění vody v místě odběru. Celý návrh OP je vytvořen s cílem minimalizovat náklady spojené se speciální ochranou vod spíše než se záměrem zefektivnit ochranu vod a znamená de facto nepoužití speciální ochrany vod pro VN Vír. Dopady této skutečnosti nedokáže dlouhodobě eliminovat ani současná účinná technologie úpravy na jedné ze dvou úpraven využívajících surovou vodu z vodárenské nádrže Vír.

Druhým faktem je problematika stanovení OP VN Vír formou OOP, které nezakládá dostatečnou právní jistotu ochrany surové vody. Domníváme se, že vychází z řady mylných předpokladů, které jsou v rozporu s již známými judikáty a výklady a umožňuje tak navrženou ochranu kdykoliv napadnout a nerealizovat.

Připomínky obcí vycházejí ze zásady, že ochrana vodního zdroje Vír se prioritně dotýká jejich zájmů, a to v několika ohledech: obce jsou vlastníkem majetku dotčeného ochrannými opatřeními, jsou povinny hájit zájem svých občanů na dlouhodobém zásobování pitnou vodou odpovídající jakosti a v řadě plánovacích dokumentů se předpokládá, že mají v rukou významné nástroje obecné ochrany vod.

K tomuto vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o pouhé úvahy a názory obcí, které jsou dále rozvedeny v jejich konkrétních připomínkách a námitkách k věcné i právní konstrukci ochrany VN Vír.

Konkrétní připomínky k věcné i právní konstrukci ochrany VN Vír:

- Celý návrh vychází z předpokladu, že deklarované stabilizování jakosti vody v tocích a vody surové v relativně krátké řadě posledních let je reprezentativní a trvalé, což nepokládáme za

přesvědčivé. Například vyčíslení toku  $P_{\text{celk}}$  vychází z bilančního modelu povodí Svratky vytvořeného v rámci projektu Čistá Svratka, kde zpracovatel veřejně deklaroval, že pro povodí nádrže Vír nemá dostatek podkladů. Podle výsledků tohoto modelu je na vstupu do nádrže Vír hodnota 10,5 tun  $P_{\text{celk}}$  za rok a na odtoku z VN Vír 5,0 t/rok. Tyto hodnoty nejsou reprezentativní a neodpovídají dlouhodobému trendu. V rizikové analýze pro změnu OP VN Vír vypracované před cca 5-ti lety byla uvedena průměrná měřená hodnota  $P_{\text{celk}}$  na vtoku do nádrže 0,26 mg/l a průměrný přítok cca 3,6 m<sup>3</sup>/s. Tomu odpovídala vypočtená hodnota cca 30 tun  $P_{\text{celk}}$  na vtoku do nádrže. Skutečnost byla však ještě nepříznivější, protože do bilance nebyly započítány vlivy přímých přítoků a zvýšené koncentrace  $P_{\text{celk}}$  v době vysokých průtoků. Těmto měřeným údajům na vtoku odpovídala i koncentrace  $P_{\text{celk}}$  na odtoku, hodnoty zjištěné měřením byly okolo 0,08 mg/l a výpočtem 0,075 mg/l. Data do bilančního modelu byla použita pouze za roky 2007 až 2009, což nelze považovat za reprezentativní řadu.

K této připomínce se vyjádřil navrhovatel, tak jak bylo dohodnuto při veřejném projednání, následovně:

Ke stabilizování jakosti vody ve vodních tocích a vody surové uvádí, že z monitoringu povrchové vody vyplývá, že stabilní jsou koncentrace hlavních ukazatelů znečištění v posledních minimálně 10 letech, v BSK<sub>5</sub> je patrné mírné dlouhodobé zlepšování, v CHSK<sub>Cr</sub> se stav po mnoho let (minimálně 13 let) nemění. Stejně stabilní jsou i roční průměry obsahu nerozpuštěných látek. Co se dusičnanů týče, i zde je trend velmi mírně klesající, stabilní.  $P_{\text{celk}}$  vykazuje vyrovnaný trend cca od roku 2007, tedy 6 let. U znečišťujících látek typu NO<sub>3</sub> a  $P_{\text{celk}}$  se posledních 6 let již v podstatě neodrážejí změny v povodí, ale pouze hydrologická situace daného roku. Mediány  $P_{\text{celk}}$  i NO<sub>3</sub> dobře korelují s množstvím srážek, u  $P_{\text{celk}}$  nepřímo úměrně, u NO<sub>3</sub> přímo úměrně.

To se týká bilančního modelu a bilancí  $P_{\text{celk}}$  na přítoku, který zpracovala společnost Pöyry Environment, je sestaven na základě hydrologického modelu povodí, který v sobě zahrnuje hydrologické údaje z let 2000 – 2010, vytvořený model je tudíž velice obsáhlý, pokrývající dostatečně současnou situaci. Jakostní data byla opravdu použita z let 2007 – 2009, tato datová sada je dostatečná, naprosto odpovídá aktuální situaci v povodí. Navíc byl model doplněn o rok 2011, takže v okamžiku vzniku byl naprosto aktuální.

Obcemi uváděný údaj množství o 30 tunách  $P_{\text{celk}}$  na přítoku do VN Vír může být pravdivý, avšak je zastaralý, ale také může být nepřesný. Oproti údajům z modelu mohlo jít o dočasný výkyv v koncentracích, navíc na základě nekvalitních hydrologických dat. Průměrná roční koncentrace  $P_{\text{celk}}$  na přítoku 0,26 mg/l nebyla naměřena posledních minimálně 13 let. Modelem uváděných 10,5 tuny je zcela pravděpodobných. Výstupy z modelu odrážejí skutečný monitoring, ostatně právě toto je jedním z principů modelu. Model v uzlových bodech (např. přítok a odtok obou nádrží, hlavní přítoky) ctí reálně naměřená jakostní data a reálně naměřené průtoky. Vlastní modelování probíhá až u scénářů pro budoucí období či navrhovaná opatření. Tvrzení obcí, že tyto hodnoty nejsou reprezentativní a neodpovídají dlouhodobému trendu, je zcela nepodložené.

K nedostatku podkladů pro model nad VN Vír je třeba uvést, že obě části povodí VN Brno (pod Vírem a nad Vírem) byly zpracovány stejně, byly zahrnuty všechny významné bodové zdroje včetně VŠECH obcí, některé přímo (z hlášení o vypouštění odpadních vod), některé nepřímo (z dotazníkové kampaně – počtu obyvatel a způsobu nakládání s odpadními vodami). Rovněž plošné znečištění bylo zpracováno stejně, specifické látkové odtoky  $P_{\text{celk}}$  byly určeny pro celé povodí Svratky až po Brněnskou nádrž.

Vodoprávní úřad k uvedenému sděluje, že Povodí Moravy jako správce VN Vír provádí monitoring jakosti i množství povrchových vod. Výsledky tohoto monitoringu jsou součástí informačního systému veřejné správy ve smyslu ustanovení §§ 21 a 22 vodního zákona.

- Mapa potenciální půdní eroze, ze které jsou odvozeny navrhované zemědělské zóny, byla vytvořena před rokem 2005 a byla součástí i rizikové analýzy, vytvořené v té době. Za místa s nevyšším erozním ohrožením byly určeny pozemky nejen v nejbližším okolí nádrže, ale i v povodí Bílého potoka. Zredukováním tzv. ZZ na bezprostřední okolí nádrže se potvrzuje,

že zpracovatel se vyhýbá problémovým pozemkům, kde by se potřebná ochrana musela v rámci OOP prosadit a financovat. Protože je oblast Bystřicka závislá na povrchové vodě z Víru, požadujeme, aby byly erozně ohrožené pozemky označené v tomto projektu zahrnuty do OP jako speciální ochrana v rámci ZZ.

K této připomínce se vyjádřil navrhovatel, tak jak bylo dohodnuto při veřejném projednání, následovně:

Návrh z roku 2005 suploval nedostatek zákonných norem na ochranu erozně ohrožených půd, v současné době je tato problematika legislativně vyřešena a na její dodržování je navázáno čerpání zemědělských dotací. Takto nastavená pravidla jsou příslušnými úřady průběžně kontrolována, proto další návrhy na ZZ OP II ve smyslu speciální ochrany vod považujeme za nadbytečné a duplicitní. Pro komplexní řešení protierozních opatření je nutné v povodí VN Vír prosadit větší provádění komplexních pozemkových úprav, které jediné mohou vytvořit předpoklady pro budování účinných protierozních opatření, zadržování vody v krajině a celkovou revitalizaci krajiny. S tímto stanoviskem navrhovatele se vodoprávní úřad ztotožňuje.

- Na základě výše uvedených dvou bodů nelze souhlasit s konstatováním v odůvodnění návrhu na str. 22, že „Povodí Moravy využilo aktuálních studií vypracovaných v rámci projektu Čistě povodí Svatky, které obsahují podklady a poznatky z posledních let a tudíž přesněji mapují současnou situaci v povodí“. Naopak vše nasvědčuje tomu, že zpracovatel technické dokumentace použil všech prostředků, aby se realizaci a financování speciální ochrany v maximální míře vyhnul.

K tomuto vodoprávní úřad uvádí, že se jedná o ničím nedoložené tvrzení obcí. Při veřejném projednání zástupce navrhovatele vysvětlil, s jakými daty pracoval při stanovení modelu jakosti vod v povodí řeky Svatky, který vyhodnotil a ověřil dopad možných zdrojů znečištění na kvalitu povrchových vod.

- Náš laický pohled je možná důvodem, proč nechápeme vazby hodnocení jakosti vody ve vodních útvech v povodí nad Vírem a mezi hodnocením jakosti povrchové vody pro úpravu na vodu pitnou. Zdá se nám ale jako nepochopitelný paradox, že vodní útvary v této oblasti nejsou v dobrém stavu a vyžadují opatření a výjimky a současně surová voda pocházející z těchto vodních útvarů je hodnocena jako odpovídající jakosti pro úpravu na vodu pitnou.

K tomu je třeba uvést, že pro hodnocení vodních útvarů a hodnocení jakosti povrchové vody pro úpravu na vodu pitnou se používají odlišné metodiky hodnocení. Z pohledu použití surové vody má voda odpovídající kvalitu. Výjimka na jakost surové vody odebrané z VN Vír pro účely úpravy vody na vodu pitnou je udělena krajským úřadem, OLVHZ pouze v ukazatelích adsorbovatelné organicky vázané halogeny (AOX) a huminové látky, a to do termínu 31. 12. 2014. V ostatních ukazatelích možného znečištění surová voda ve VN Vír vyhovuje pro účely úpravy vody na vodu pitnou.

- Domníváme se, že opatření zahrnutá pro příslušné vodní útvary v plánu oblasti povodí Dyje, která zákonitě přispívají i k ochraně VN Vír, by měla být dále konkretizována a měla by být vtělena do návrhu OP jako součást speciálních ochranných opatření VN Vír. Tím pádem by se stala i závaznými. (jde např. o následující opatření uváděná pro oblast nad VN Vír v plánu oblasti Dyje - snižování znečištění z atmosférických depozic, opatření k eliminaci dusíku jako plošného zdroje znečištění vod, opatření k omezení případně zastavení vnosu zvláště nebezpečných látek, likvidace nelegálních skládek, ....).
- Větší provázanost plánů opatření v plánech oblastí povodí a hlavně jejich realizaci pomocí dostupných dotovaných programů předpokládá i vládou schválený plán hlavních povodí. Vadí nám však u něho, že neurčuje osoby povinné za splnění úkolů. To vede k tomu, že papírové plánovací akty se zdají věcně správné, ale bez konkrétní odpovědnosti nebudou realizovány. Pokládáme za potřebné, aby někdo příslušná opatření pokládal za prioritní zájem, vedl je, ale i spolufinancoval, protože dotační tituly vykryjí jen způsobilé náklady.

Tyto dva body byly při veřejném projednání diskutovány společně. Jedná se o konstatování současného stavu, které nelze při stanovování OOP OP VN Vír ovlivnit. Uvedené se týká koncepčních materiálů na úseku plánování v oblasti vod ve smyslu vodního zákona. Plánování se dotýká tří okruhů, a to listů opatření, které mají konkrétního nositele, méně obecných opatření, která spočívají v eliminaci atmosférických a dalších možných dopadů a v neposlední řadě obecných, kde neexistuje garant a záleží pouze na zákonných předpisech. Plán hlavních povodí může zahrnovat pouze rámcové cíle a obecná opatření v rámci celé republiky. V současné době pořizují správci povodí plány dílčích povodí, v případě povodí řeky Svratky je to plán dílčího povodí Dyje. Tyto plány budou schvalovat zastupitelstva krajů podle své územní působnosti ve lhůtě do 22. 12. 2015

- Navrhovaná ochrana VN Vír proti dotaci dusíkatými látkami je v naprosté většině povodí optimisticky postavená na tzv. agroenvironmentálních opatřeních. Agroenvironmentální opatření obsažená v materiálech Ministerstva zemědělství České republiky (dále jen „MZe“), která jsou vázána na dotační politiku, neobsáhnou však veškeré hospodařící subjekty (některá z opatření jsou povinná až po přihlášení se k příslušnému programu) a veškeré potřebné pozemky (parametry do dotačních titulů zahrnutých pozemků jsou poměrně měkké). Navíc o dopadech např. opatření GAEC, což je nejširěji aplikovaný program podmiňující přímé dotace, se vedou poměrně rozsáhlé odborné diskuze, ze kterých vyplývá malá skutečná účinnost tohoto souboru opatření. Požadujeme proto, aby soubory pozemků v celém povodí, jejichž způsob obhospodařování a užívání rozhodujícím způsobem ovlivňuje vnos dusíkatých látek do surové vody, byly zahrnuty do ZZ se speciálními ochrannými opatřeními prioritně zaměřenými na snížení dotace vod dusíkem ze zemědělského hospodaření.

K této připomínce je třeba uvést, že katastrální území v povodí VN Vír s ohledem na omezenou dotaci dusíkatých látek není v tzv. nitrátové směrnicí, nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, není tedy zařazeno do zranitelné oblasti, kde je upraven způsob hospodaření v těchto oblastech. Z pohledu nitrátové směrnice nejsou dusíkaté látky prioritním problémem VN Vír.

- Připomínáme dlouhodobý nesoulad mezi způsobem obhospodařování některých pozemků a jejich druhu kultury, který je uveden v katastru nemovitostí České republiky (dále jen KN“). Nesoulad vyplynul z požadavků dřívějších PHO, dále ho rozšiřuje i návrh OP a výsledek nezakládá jistotu budoucího obhospodařování. Postačí změna zemědělské politiky státu a ze současných trav se stane orná půda s jasnými dopady na ochranu vod. Požadujeme, aby se do této záležitosti konečně vnesl pořádek a byl stanoven soubor pozemků, kde trvalý travní porost (dále jen „TTP“) pro ochranu VN Vír správce povodí skutečně vyžaduje. Na něm pak byla řádným řízením orgánu ochrany zemědělského půdního fondu provedena trvalá změna druhu pozemku.

Podle navrhovatele navržené zatravnění pozemků při stanovení PHO bylo provedeno včetně změn v KN. Způsob hospodaření na zemědělské půdě umožňuje podle Programu rozvoje venkova zatravnit pozemky vedené v katastru nemovitostí jako orná půda bez provedení zápisu v KN. Problémem je však odtržení vlastnického práva k pozemkům od hospodaření na nich (nájemce). Zástupce navrhovatele uvedl, že hospodaření v povodí VN Vír není problémem, protože se zde hospodaří mravně a z větší části je zde realizováno tzv. ekologické zemědělství.

- Připomínáme, že řada pozemků zahrnutých do OP nemá listy vlastnictví a spravují je pracoviště katastrálních úřadů, např. p. č. 687/6 k.ú. Dalečín. Je nutno dořešit odpovědnost za plnění ochranných opatření.

Při veřejném projednání bylo vysvětleno, jaký je rozdíl mezi evidencí pozemků v pozemkovém katastru a v KN a způsobu zapisování pozemků do listu vlastnictví. Zástupce navrhovatele uvedl, že všechny pozemky v navržených OP, mají své listy vlastnictví.

- Požadujeme, aby na čištění komunálních odpadních vod, které pokládáme pro dotaci nádrže živinami za klíčové, nebylo nahlíženo jako na obecná opatření, protože čištění komunálních odpadních vod v malých obcích není v současnosti běžně dodržovanou a vymáhanou povinností obcí na území ČR a navíc investiční a provozní náklady ČOV např. s eliminací  $P_{\text{celk}}$  jsou nákladnější, než by příslušelo obci či místní části v jiném území. Odvoláváme se v tomto případě na nesoulad odůvodnění s platnou úpravou vlastnického práva. Dovolíme si připomenout, že doposud aplikovaný přístup, tj. odsunutí tohoto ochranného opatření do polohy obecné ochrany způsobí dlouhodobé neřešení realizace a ve svém důsledku další ukládání  $P_{\text{celk}}$  v nádrži.

Vodoprávní úřad sděluje, že se jedná o povinnost, která pro producenty odpadních vod (pro každého, kdo odpadní vody vypouští do vod povrchových nebo podzemních) vyplývá přímo z vodního zákona a tudíž jde o obecnou ochranu vod. V této oblasti mají pravomoc příslušné dozorové orgány (Česká inspekce životního prostředí a vodoprávní úřady ORP).

- Požadujeme v OP vodního zdroje stanovit závazný seznam nutných ČOV nad VN Vír, včetně jejich parametrů, projednat ho s námi a projednat jeho financování se Státním fondem životního prostředí České republiky.

Vodoprávní úřad k této připomínce uvádí, že výčet ČOV navržených k realizaci je mimo jiné uveden v původním rozhodnutí o stanovení PHO VN Vír z roku 1986 a z tohoto rozhodnutí vycházel také Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Kraje Vysočina schválený zastupitelstvem kraje. Způsob financování navržených opatření v oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod z obcí však není a ani nemůže být předmětem OOP.

- Podle našeho názoru není Povodí Moravy kompetentní k výkonu dozoru nad plněním obecných ochranných opatření v povodí. Ke kolizím docházelo i v minulosti, kdy ochrana soukromého vlastnictví, obydlí, průmyslového tajemství apod. nebyla ještě rozvinutá, natož nyní. Vyplývá z toho, že státní podnik nemůže vykonávat oficiální dozorovou činnost v povodí a ta musí být svěřena orgánům státní správy. Navíc v příslušném bodě se Povodí Moravy ani neukládá, jak s výsledky kontrol naložit. Jde tedy podle našeho mínění o ryze formální opatření, pokud nebude v OP podrobně specifikováno.

K této připomínce je třeba uvést, že dozorová činnost Povodí Moravy bude probíhat ve smyslu ustanovení § 54 odst. 4 vodního zákona. V případě, že budou zjištěny nedostatky, či porušení zákonů nebo vydaného OOP, předá Povodí Moravy podnět v takové věci k řešení příslušným vodoprávním úřadům ORP či České inspekci životního prostředí.

- Podobně to platí i pro výjimku ze zákazu vjezdu stanovenou pro OP I, viz ustanovení § 30 odst. 7 vodního zákona v platném znění, který doslovně hovoří o stanovení výjimky rozhodnutím. Sporné tedy budou zřejmě všechny výjimky zapracované do tohoto návrhu OOP.

K této připomínce vodoprávní úřad uvádí, že současně platné znění vodního zákona v ustanovení § 30 odst. 7 umožňuje stanovit takovouto výjimku i v OOP nikoliv jen samostatným rozhodnutím.

- Pozemky či části pozemků zařazené do ZZ mají charakter těžce obdělavatelých pozemků. Pastva se tedy jeví jako jeden z pravděpodobných nástrojů jejich obhospodařování. Požadujeme maximálně zjednodušit mechanismus „předchozího projednání“ s Povodím Moravy. Doporučujeme, kdyby „předchozí projednání“ mohlo pro jednotlivé lokality proběhnout jednorázově, v Bystřici nad Pernštejnem a vlastníka pozemku mohl v případech dlouhodobých nájemních vztahů zastupovat nájemce.

Jedná se pouze o konstatování. Tato otázka byla diskutována při veřejném projednání a bylo vysvětleno, že je v zájmu vlastníka pozemků, který tyto pronajímá, aby informoval nájemce o omezeních vyplývajících z tohoto OOP. Konkrétní podmínky pronájmu pozemků jsou předmětem nájemní smlouvy (smluvní vztah dvou stran). A ve smyslu takto uzavřených smluv, ve znění jejich případných dodatků, má Povodí Moravy možnost jednat buď

s vlastníky, nebo nájemci těchto pozemků. Povodí Moravy se nebrání projednání buď s vlastníky, nebo nájemci pozemků.

- Ochranná opatření sestávající z omezení užívání nemovitostí a staveb v OP II nemají vymezenou dobu, na kterou je omezení ukládáno, i když ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona předpokládá, že u omezení užívání pozemků či staveb bude kromě typu omezení uvedena i jeho doba. Požadujeme tento údaj doplnit. Jde zejména o ZZ, ale i oblast zátopy apod.

Již při veřejném projednání bylo vysvětleno, že podle ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona má vodoprávní úřad možnost nikoliv povinnost stanovit dobu omezení užívání pozemků. Vodoprávní úřad v tomto případě dobu omezení užívání nestanovil, z čehož vyplývá, že jsou daná omezení stanovena po dobu platnosti tohoto OOP.

- Obecně se domníváme, že OOP by mělo být v našem případě vydáno na dobu určitou.

Toto OOP je stanoveno bez časového omezení, ale na veřejném projednání bylo dohodnuto, že do OOP bude doplněna povinnost pro Povodí Moravy, které v termínu 1x za 5 let (poprvé za 5 let od nabytí účinnosti tohoto OOP OP VN Vír) provede vyhodnocení monitoringu, na jehož základě bude posouzena nutnost aktualizovat rizikovou analýzu, dále vyhodnotí sledované parametry a profily včetně případného návrhu opatření ke zlepšení jakosti vody. S výsledkem vyhodnocení monitoringu seznámí Povodí Moravy dotčené vodoprávní úřady ORP a krajského úřadu, OLVHZ, dotčené obce a odběratele povrchové vody z nádrže v termínu nejpozději do 31. 5. kalendářního roku po 5 – ti letém období. Na základě tohoto vyhodnocení a projednání může vyvstát potřeba změnit rozsah OP VN Vír či upravit zákazy, omezení, případně technická opatření v tomto pásmu.

#### **IV. Připomínky Brněnských vodáren a kanalizací, a.s., Brno:**

- Požadujeme doplnit návrh OOP o zónu odběru (OP II) a o stanovení podmínek hospodaření – ochrany. Navrhujeme zařadit do OP vodního zdroje i samotný odběrný objekt surové vody pro vodárenské účely na pozemku p.č. st. 388, k.ú. Vír a dále navrhujeme označit tento objekt informační tabulí.

Tento návrh na doplnění byl předán Povodí Moravy k vyjádření, které k tomuto návrhu uvedlo následující: vytvoření zóny odběru považujeme za nadbytečné vzhledem ke skutečnosti, že celý areál pod hrází přehrady Vír I je uzavřený (oplocen a uzamčen) s přístupem jen pro poučené osoby a navržený prostor (p.č. st. 388) je střežen kamerovým systémem. Do objektu mají přístup pracovníci společnosti E.ON Trend s.r.o., Povodí Moravy a Vířského oblastního vodovodu, sdružení měst, obcí a svazků obcí, kteří jsou proškoleni, informováni a dodržují zásady, které předchází možnému riziku zhoršení kvality vody. Dodavatelské firmy mohou do areálu vstoupit pouze v doprovodu pracovníka výše uvedených firem (právnických osob), který zajistí jejich poučení a odpovídá za jejich činnost uvnitř areálu. Na komunikaci před odbočením k bráně objektu je tabule znění „Vjezd do uzavřeného areálu pouze se souhlasem Povodí Moravy a společnosti E. ON. Strop i vlastní komora před potrubím na úpravnu jsou zajištěny zábradlím, v tomto prostoru nedochází k manipulaci se závadnými látkami ani k postřiku pesticidy.

Vodoprávní úřad k této připomínce uvádí, že podle jeho znalostí je zonální odběrný objekt situován v samotné nádrži VN Vír, nikoliv v prostoru objektu vodní elektrárny a není tedy nutné stanovovat další zónu OP II.

- Připomínky k rozsahu monitoringu – navrhujeme doplnění monitoringu min. v profilu Vír–Dalečín o stanovení min. 3 pesticidů (účinných látek), které jsou v povodí VN Vír používány v nejvyšším množství, výběr zvolit dle podkladů SRS. Zrušením stávajícího rozsahu PHO bude uvolněno použití těchto látek ve velkém rozsahu!

- Doplnění monitoringu o stanovení cyanotoxinu LR alespoň v profilu nádrže u tělesa hráze v povrchové vertikále (duben – říjen). Chlorofyl není dostatečný parametr k hodnocení upravitelnosti vody z důvodu znečištění sinicemi, jde o vodárenskou nádrž.
- Připomínka k vyhodnocení monitoringu – žádáme minimálně v 10–letém intervalu vyhodnotit sledované parametry a profily včetně návrhu opatření ke zlepšení kvality vody, případně též s návrhem úpravy profilů nebo parametrů. Toto vyhodnocení veřejně projednat z důvodu změny ochrany OOP OP VN Vír z důvodu stanovení OP VN Vír na dobu neomezenou.

Tyto připomínky byly předány Povodí Moravy k posouzení a po vzájemné dohodě s vodoprávním úřadem byly akceptovány a doplněny do části VI., týkající se monitoringu jakosti povrchových vod.

## V. Připomínky VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a.s., Brno:

- Pro optimální účinnost OP považujeme za důležitý monitoring povrchové vody a aktualizování rizikové analýzy. Navrhujeme proto do návrhu OOP doplnit povinnost provádět pravidelné vyhodnocení monitoringu a aktualizaci rizikové analýzy (v intervalu cca 5 let).
- Doporučujeme rozšíření monitoringu o sledování pesticidních látek alespoň v hlavním přítoku do VN nebo i v dalších profilech podle závěrů rizikové analýzy. Obdobně navrhujeme zařadit do monitoringu sledování složení sedimentu nádrže (např.  $P_{\text{celk}}$ , těžké kovy apod.) a sledování toxických produktů sinic v profilu hráze VN Vír.

Tyto připomínky byly předány Povodí Moravy k posouzení a po vzájemné dohodě s vodoprávním úřadem byly akceptovány a doplněny do části VI., týkající se monitoringu jakosti povrchových vod.

## Rozhodnutí o podaných námítkách:

O námítkách, které byly uplatněny nejpozději při veřejném projednání, rozhoduje podle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu vodoprávní úřad takto:

### Námítky č. 1: vlastníci pozemků v k. ú. Korouhvice (Havíř Jan, Ubušínek14, Zichová Eva a Kadlecová Miloslava, Krouhvice 24)

- Požadujeme na straně 4 návrhu – k.ú. Korouhvice, parcela č. 120/3 – vyjmout tuto parcelu z OP II, ZBO, neboť na tomto pozemku stojí rodinný dům.

#### Rozhodnutí o námitce: této námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Pozemek p. č. 120/3 k. ú. Korouhvice není uveden v OOP v oddíle OP II, ZBO. Je třeba uvést, že na tomto pozemku se nachází nemovitosti, které nejsou zapsány v KN. V evidenci KN je zaevidována zastavěná plocha a nádvoří o výměře 92 m<sup>2</sup>, stavby o výměře cca 113 m<sup>2</sup> a vícepodlažní rodinný dům o zastavěné ploše cca 124 m<sup>2</sup> nejsou zapsány v KN. Jedná se o nemovitosti existující již dlouhou dobu, které vlastník dosud nenechal zapsat do KN, tak jak mu ukládá zákon. Vodoprávní úřad námitku posoudil a dospěl k závěru, že jestliže nejsou součástí ZBO stávající nemovitosti, které se nachází v blízkosti uvedeného pozemku, je tedy nutné na tento pozemek nahlížet stejně a z návrhu ho tedy vypustit. Proto byl tento pozemek z původního návrhu vypuštěn.

- Na straně 9 návrhu, část B, bod 2 – umístování staveb, ve kterých dochází k produkci odpadních vod, změnit na následující znění: umístování nových staveb, ve kterých dochází k produkci odpadních vod.

#### Rozhodnutí o námitce: této námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: V části II., pod písmenem B, bod 2, první odrážka bylo nově doplněno slovo „nových“. Jedná se o upřesnění formulace. Je třeba uvést, že omezení se týká pouze umístování nových staveb, zásahy do stávajících objektů v zájmu zlepšení podmínek trvalého bydlení, nezávadné likvidace odpadních vod nebo jinak napomáhající ochraně

vodního zdroje a životního prostředí se omezení netýkají. Ale je třeba zdůraznit, že u stávajících nemovitostí je nutno prokazatelně zajistit nezávadnou likvidaci odpadních vod mimo zónu.

### **Námítky č. 2: obec Chlum – Korouhvice**

- Požadujeme zachovat v platnosti dopravní značky zákaz vjezdu nákladních automobilů doplněné dodatkovou tabulkou dopravní obsluze vjezd povolen (za účelem zajištění potřeb obyvatel např. dovoz uhlí).

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: V části V., pod písmenem B, bod 3, čtvrtá odrážka se uvádí: stávající dopravní značení na silnici III/38815 ve směru Dalečín – Vír i Vír – Dalečín bude ponecháno, pouze bude doplněno o dodatkovou tabulku E13 (mimo veřejné linkové autobusové dopravy). Z uvedeného tedy vyplývá, že stávající zákazová dopravní značka bude ponechána včetně dodatkové tabulky mimo dopravní obsluhy.

- Část místní části obce Korouhvice má být dána do zvláštní zóny. Toto nařízení kategoricky odmítáme, neboť se jedná o 4 domy, obydlené 5 obyvateli.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se nevyhovuje**.

Odůvodnění: Místní část Korouhvice je zařazena do ZBO, která je na tomto území navržena z důvodu bezprostřední blízkosti VN Vír a Korouhvičského potoka, který je přímým přítokem do nádrže. Vzhledem k této skutečnosti Povodí Moravy tedy přistoupilo k návrhu zóny, kde není omezena rekonstrukce stávajících nemovitostí, ale zakázána další nová výstavba a činnosti, které by mohly ohrozit jakost a zdravotní nezávadnost vod. Lokalita je v současné době řídky obydlena, ale tento stav by nebylo možné zachovat, pokud by lokalita nebyla zahrnuta do ZBO, kde je další výstavba omezena. Nové vyhlášení OP VN Vír nepřinese vlastníkům pozemků žádná nová významná omezení, neboť se podle stávajícího rozhodnutí ve věci nacházejí v PHO 2. stupně vnitřním. Tak jak již bylo výše uvedeno, stávající nemovitosti, které jsou v evidenci KN, nejsou zahrnuty do zmiňované zóny.

### **Námítky č. 3: František Šauer, Korouhvice (vlastník pozemku a zároveň starosta obce Chlum – Korouhvice)**

- Trvá na námitce č. 2 obce Chlum – Korouhvice a žádá o ohraničení zóny OP II jen pod obecní cestou vedoucí k domu pana Havíře.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se nevyhovuje**.

Odůvodnění: vodoprávní úřad odkazuje k bodu 2 uvedenému u námitek č. 2 obce Chlum - Korouhvice.

### **Námítky č. 4: vlastníci pozemků v k. ú. Karasín – František Bartoň, Karasín 12, Petr Juračka, Karasín 53, Josef Šejnoha Karasín 15)**

- Máme námitku k vymezení ZZ, do kterých nejsou zahrnuty podle našich znalostí nejhroženější pozemky z hlediska eroze. Požadujeme návrh na území k.ú. Karasín přehodnotit a zvěrohodnit a vyřadit pozemky, či části pozemků, které vodní erozí ohroženy nejsou. Je pravděpodobné, že když došlo k pochybení na našem katastru, bude to podobné i v katastrech dalších.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se nevyhovuje**.

Odůvodnění: Tato námitka byla předána navrhovateli k posouzení. Povodí Moravy k této námitce uvádí, že hospodaření na erozně ohrožených půdách je řešeno obecnými zákonnými úpravami a zemědělci jsou povinni hospodařit tak, aby nedocházelo ke smyvu a erozím půdy. V k. ú. Karasín jsou navrženy dvě ZZ, jejichž účelem je ochrana drobného vodního toku a zamokřené oblasti, která je navíc značně sklonitá. Důvodem zařazení pozemků s kulturou „orná“ do zemědělské zóny u lesoparku je jejich svažítost a především nepřerušovaná délka svahu, která může významně přispívat k nadměrnému odnosu ornice a na ni navázaných



pesticidů. Právě k omezení těchto možných negativních dopadů je navržena tato zóna OP II. Vodoprávní úřad k této námitce ještě dodává, že účelem stanovení ZZ je omezení hospodaření tak, aby nedocházelo ke zrychlenému odtoku vod, tzn. omezit na erozně ohrožených pozemcích např. pěstování širokořádkových plodin. Dále upravit režim hospodaření za účelem snížení uvedeného zrychleného odtoku vod, který může způsobit zvýšenou půdní erozi a tím odnos kulturní vrstvy zeminy.

Poslední věta výše uvedené námítky je ničím nepodložené tvrzení vlastníků pozemků.

- V místech, kde jsou stávající odvodnění pozemků, je možno provádět opravy a rekonstrukce odvodňovacích zařízení? Požadujeme opatření upřesnit.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: V části II., pod písmenem B, bod 5, třetí odrážka bylo nově doplněno slovo „nové“. Jedná se o upřesnění formulace. Je třeba uvést, že omezení se týká pouze provádění nových odvodnění pozemků. Tím tedy není myšleno, že nelze provádět údržbu, opravy, případně rekonstrukce stávajících povolených odvodňovacích zařízení.

- Zákaz používání přípravků pro ošetření, ochranu a růst rostlin nebo likvidaci škůdců a plevelů nebere v potaz, že registr ochranných prostředků MZe zná ochranné prostředky vhodné pro aplikaci v OP VZ II. Požadujeme znění zákazu upřesnit.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: Pro ošetření, ochranu a růst rostlin nebo likvidaci škůdců a plevelů lze použít přípravky uvedené v registru povolených přípravků na ochranu rostlin, který vede SRS, a které jsou určené pro použití v OP II. Registr zahrnuje přípravky registrované v České republice a souběžně dovážené přípravky na ochranu rostlin podle zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, ve znění pozdějších předpisů. Tento registr je pravidelně aktualizován. Údaje o přípravcích jsou také dostupné na portálu MZe.

- Omezení pro ZZ, které předpokládá využívání pozemků tak, aby nedocházelo ke zrychlenému odtoku vod, je málo konkrétní, požadujeme ho blíže specifikovat.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: Na tuto námitku lze uvést totéž, co již bylo uvedeno výše jako odůvodnění na námitku č. 4, první odrážka, neboť tyto dvě námítky spolu souvisí.

#### **Námítka č. 5: LSO (vlastník pozemků, člen honebního společenství, provozovatel lesoparku a správce obecních lesů)**

- Jsme přesvědčeni, že ochranná opatření typu technických zařízení, která se provádějí jedním subjektem na nemovitostech konkrétních vlastníků (závory), je nutno stanovit jinak, než OOP podle současného ustanovení § 30 vodního zákona, protože jde o zásah do vlastnických práv prováděný konkrétním subjektem. Jeho podmínky je nutno upravit řádným vodoprávním či stavebním řízením, a dát tak konkrétním majitelům možnost zákonných opravných prostředků. Svoje přesvědčení opíráme o výklad OOP, který máme k dispozici a který uvádí: „... OOP leží na pomezí mezi rozhodnutím, s kterým jej spojuje prvek konkrétně řešené otázky a právním předpisem, s nímž jej spojuje neurčitý okruh adresátů...“.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: V OOP je pouze stanoveno, že budou provedena konkrétní technická opatření např. osazeny závory, brány či dopravní značky, s tím že budou realizovány Povodím Moravy v součinnosti s vlastníky pozemků a na náklad Povodí Moravy. Samotná realizace technických opatření může být započata až na základě rozhodnutí či jiného opatření příslušného správního úřadu po předchozím projednání s vlastníky dotčených pozemků, příslušnými dalšími (dotčenými) úřady při respektování všech právních předpisů.

- Hned v úvodu podáváme námitku na vymezení pravobřežní komunikace, která je v našem vlastnictví. Cca 140 metrů komunikace od odbočení z místní komunikace v Dalečíně po most

přes Svratku je v majetku obce Dalečín. Dalšíh 740 metrů, včetně mostu, je ve vlastnictví Lesů ČR, s.p. V našem vlastnictví je 6.440 metrů dalších, a to po zpevněnou manipulační plochu u přehradní hráze, která je ve vlastnictví Povodí Moravy.

**Rozhodnutí o námitce: této námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: ZLC je vymezena v předloženém návrhu navrhovatele, jednak v mapových pokladech a popisu této zóny, tak i ve vymezení dotčených pozemků podle jednotlivých p.č. a k.ú. v příloze B Tabulky nemovitostí dotčených OP včetně uvedení jednotlivých vlastníků. Návrh byl v tomto smyslu upraven tak, jak je uvedeno v části I., pod písmenem B, bod 4.

- Parcelní čísla komunikace zahrnují kromě vlastní komunikace i veškeré plochy jejího příslušenství. Hranice komunikace tedy není plynulá a tím podle našich předpokladů ani hranice OP I.

**Rozhodnutí o námitce: této námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: OP I i OP II – ZLC je vymezeno konkrétními pozemky. Hranice jednotlivých OP je vedena po vnějších hranicích těchto pozemků, vzhledem k členitosti pozemků je tedy i hranice OP značně členitá, což ale není v rozporu s vodním zákonem. Tato skutečnost byla vysvětlena na veřejném projednání a zástupce LSO toto vysvětlení akceptoval.

- Z výše uvedených skutečností plyne, že není možno ukládat LSO odpovědnost za provoz a pořádek a za dodržení předepsaných ochranných opatření v celé ZLC.

**Rozhodnutí o námitce: této námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: V OOP již není uvedeno, že za provoz a pořádek a za dodržení předepsaných ochranných opatření v celé ZLC zodpovídá LSO, tímto bylo uvedené námitce vyhověno.

- Upozorňujeme, že LSO nemá dostatečné kapacity k vynucení přístupu na „Přehradní“ jen ve vymezených hodinách. Jde o opatření, které bylo uvedeno na našich tabulích, a v zásadě, nikoliv však striktně, je dodržováno. Stává-li se však doba vstupu oficiálním ochranným opatřením, je zapotřebí zvážit, kdo bude opatření kontrolovat. Nekontrolovaná opatření oslabují podle našeho mínění účinnost ochrany jako celku. Doporučujeme dobu ponechat na tabulích, ale do opatření ji neuvádět.

**Rozhodnutí o námitce: této námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: Tak jak je uvedeno v předcházejícím odůvodnění není LSO stanovena povinnost provádět kontrolu a omezování přístupu na ZLC. Na veřejném projednání byla tato námitka vysvětlena a bylo dohodnuto, že postačí osazení informativních tabulí s vyznačením doby povoleného vstupu tak, jak je uvedeno v části V., pod písmenem B, bod 2, třetí odrážka. K omezení vstupu na ZLC je třeba uvést, že dodržování právních předpisů a stanovených zákazů a omezení je povinností každého jednotlivce, tak jak vyplývá z právního pořádku České republiky. Vodoprávní úřad k tomuto ještě dodává, že proto jsou OP stanovována formou OOP, protože OOP jsou abstraktně konkrétními správními akty a svou povahou a účinky stojí právě mezi správním rozhodnutím a právním předpisem, protože se vztahují na neurčitý a přesně neurčitelný počet osob, jejich účelem je však řešit jednotlivou (konkrétní) věc v oblasti veřejné správy.

- Nesouhlasíme s věcným záměrem obehnat pravobřežní komunikaci dalšími závorami, protože jde o opatření, které je prováděno na našich pozemcích a zařízeních, ztíží provoz v našem polesí a pokládáme ho za formální a nadbytečné. Představa správního orgánu, že pro vjezd na naše komunikace budeme docházet za hrázným pro klíče, abychom mohli provádět potřebné zásahy a práce, vychází z praxe minulého období, které nerespektovalo oprávněné zájmy vlastníků. Upozorňujeme, že nejde o zanedbatelný zásah do našich práv. Dojde-li v závěru řádného vodoprávního řízení k situaci, že se budou přece muset budovat některé ze závor na našem majetku, žádáme, abychom je za úhradu prováděli vlastními silami a klíče od těchto závor byly v našem obhospodařování.

**Rozhodnutí o námitce: této námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: V OOP v části V., pod písmene B, bod 2, druhá odrážka je uvedeno, že pro vlastníky, popř. uživatele pozemků v OP budou klíče od závor a brány k dispozici u zástupce jednoho z vlastníků účelové lesní cesty, tedy u hospodáře LSO a hrázného VN Vír. Z uvedené citace se vodoprávní úřad domnívá, že nedojde k omezení výkonu vlastnických práv. K vlastní realizaci závor odkazujeme na odůvodnění k námitkám č. 5, první odrážka.

- Instalace závor v osmdesátých letech minulého století, provedená bez řádného projednání s Policií ČR a příslušným správním orgánem, znamenala bezprostřední smrtelný úraz mladého motocyklisty. Proto požadujeme doplnit ve všech případech nových závor v OP Vír současnou instalaci výstražných značení.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: V OOP je uvedeno, že dojde k osazení závor (bran, dopravního značení) až po projednání s vlastníky pozemků a povolení či jiného opatření příslušného správního orgánu při respektování všech právních předpisů, tedy i případného výstražného značení.

- Požadujeme z omezení v OP I odstranit měsíční termín pro odstranění dřevní hmoty. Je z technologického a klimatického hlediska naprosto nereálný.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: Tato námitka byla akceptována a v OOP byl v části IV., pod písmenem A, pátá odrážka stanoven termín do 6 měsíců od ukončení těžby. Tato úprava byla dohodnuta v rámci veřejného projednání návrhu OOP OP VN Vír.

- OP I není součástí honitby, takže sčítání zvěře se zde neprovádí a nepřísluší nám zde ani povinnost odstraňování zhaslé a uhynulé zvěře. Doporučujeme OP I včlenit do honební plochy a zakázat zde jakékoliv přikrmování zvěře a budování mysliveckých zařízení. Tím se nastolí potřebný ochranný režim a udržování pořádku v OP I bude naší standardní povinností.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: Vodoprávní úřad uvádí, že nehonebními pozemky je pouze vodní plocha, a to na základě rozhodnutí správního úřadu. Vzhledem k tomu, že v OP I jsou i lesní pozemky, které jsou honebními pozemky (neboť nebyly za nehonební pozemky prohlášeny), byl v části IV., pod písmenem A, v sedmé odrážce omezen výkon práva myslivosti. Tato námitka byla rovněž projednána na veřejném projednání návrhu OOP OP VN Vír.

- S opatřením uvedeným jako zákaz pro ZLC (B.3, první odrážka) souhlasíme, ale požadujeme, aby byla respektována ustanovení silničního a lesního zákona, tzn., že jakékoliv výjimky ze zákazu vjezdu budou v naší režii. Výčet subjektů, kterým je umožněn vjezd na naši část ZLC, je uveden v platném provozním řádu LSO. Na precizaci výjimky jsme ochotni s Vámi pro definitivní formulaci opatření spolupracovat.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se částečně vyhovuje**.

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že se v tomto zákazu hovořilo také o výjimce pro vozidla, která slouží k vykonávání činnosti v dané lokalitě za účelem obhospodařování pozemků, došlo k přesunu do části omezení. ZLC je z jedné strany osazena bránou a z druhé strany uzamykatelnou závorou, od nichž, jak je již uvedeno výše, budou klíče k dispozici u zástupce jednoho z vlastníků účelové lesní cesty, tedy u hospodáře LSO a hrázného VN Vír. Proto povolení vstupu do této zóny bude plně v režii LSO nebo správce nádrže, ale pouze pro ta vozidla, která slouží k vykonávání činnosti v dané lokalitě za účelem obhospodařování pozemků, jak je uvedeno v části IV., pod písmenem B, bod 3, první odrážka. Vodoprávní úřad k tomuto dodává, že vzhledem k tomu, že byl omezen vjezd motorových vozidel, bylo nutno tuto skutečnost ošetřit také v části technických opatření v části V., pod písmenem B, bod 3, druhá odrážka, která spočívají mimo jiné v osazení dodatkových tabulek u dopravních značek.

- Pro upřesnění bodu B.3, šestá odrážka návrhu a B.5, třetí odrážka uvádíme, že za závadnou látku ve smyslu tohoto opatření nepokládáme přípravky, které jsou uvedeny v registru MZE

jako vhodné pro užití v OP VZ II. Požadujeme, aby v tomto smyslu bylo znění obecného opatření upřesněno.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: Část II., písm. B, bod B.3, šestá odrážka se týká používání materiálů k rekonstrukci komunikací a nikoliv registru MZe. Materiály použité k rekonstrukci komunikace musí vycházet z materiálového atestu výrobku, rozhodujícím kritériem je, aby tato látka byla neškodná pro vodní prostředí. K bodu B. 5, třetí odrážka uvádíme, že používání přípravků pro ošetření, ochranu a růst rostlin nebo likvidaci škůdců a plevelů, bylo upraveno, a to tak, že mohou být použity pouze ty přípravky, které jsou uvedeny v platném registru povolených přípravků na ochranu rostlin určených pro použití v OP II, který vede SRS.

#### **Námítky č. 5: obcí Dalečín, Vír, Chlum-Korouhvice a města Bystřice nad Pernštejnem:**

a) Předání návrhu obcí Povodí Moravy ze dne 4. 8. 2011, který byl přiložen jako příloha k námitkám uplatněným dne 19. 4. 2013

- Trvalé vyjmutí lesní účelové komunikace, tzv. „Pravobřežní“, z režimu OP, se zákazem vjezdu motorových vozidel a tím umožnění jejího dalšího užívání jako Svratecké vodohospodářské naučné stezky.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: „Pravobřežní“ komunikace byla dosud součástí PHO 1. a je na ní tedy ze zákona zákaz vstupu a vjezdu (ustanovení § 30 odst. 7 vodního zákona). Podle tohoto OOP OP VN Vír je tato komunikace součástí OP II ZLC, a tím je tedy umožněno její využití jako Svratecké vodohospodářské naučné stezky.

- Zrušení brány na pozemku p. č. 114 (zastavěná plocha, dvůr) a otevření této plochy jako parkoviště.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se nevyhovuje**.

Odůvodnění: Tato námitka byla předložena k vyjádření Povodí Moravy, které k ní uvádí: Manipulační plocha je součástí vodního díla, zabezpečení a odvodnění nebylo koncipováno pro využití plochy jako veřejného parkoviště, plocha byla navržena a slouží pro omezené skladování zařízení Povodí Moravy a jeho dodavatelů za dodržení bezpečnostních opatření, které kontrolují pracovníci Povodí Moravy, dodavatelé jsou poučeni o riziku ohrožení vodního zdroje. Pro zabezpečení skladovaného materiálu a zařízení na manipulační ploše trváme na ponechání stávající brány, která nebrání pěším a cyklistům v bezpečném průchodu. Vodoprávní úřad k této věci uvádí, že pozemek p. č. 114 v k.ú. Karasín, který je součástí VN Vír, je ve vlastnictví České republiky a právo hospodařit s tímto majetkem má Povodí Moravy. Jak vyplývá z listu vlastnictví má LSO na tomto pozemku věcné břemeno chůze a jízdy.

- Požadujeme využít ustanovení § 30 odst. 4 vodního zákona a navrhnout vodoprávnímu úřadu stanovení OP I v rozsahu nižším než je uvedeno v ustanovení § 30 odst. 3 písm. a). Navrhujeme, aby rozsah OP I byl vymezen na hladině ve vzdálenosti 500 m od odběrného zařízení. Zbylou plochu vodní nádrže a její bezprostřední okolí navrhujeme zařadit do OP II s omezeními kromě obecného nakládání s vodami.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se nevyhovuje**.

Odůvodnění: Tato námitka byla předložena k vyjádření navrhovatel, který k ní uvedl následující: v ustanovení § 30 odst. 4 vodního zákona je uvedeno – „vodoprávní úřad může stanovit v odůvodněných případech ochranné pásmo I. stupně v rozsahu menším než je uvedeno v odstavci 3 písm. a)“ a v ustanovení § 30 odst. 3 písm. a) vodního zákona – „u vodárenských nádrží a u nádrží určených výhradně pro zásobování pitnou vodou minimálně pro celou plochu hladiny nádrže při maximálním vzdušném tlaku“. Z výše uvedeného vyplývá, že OP I se stanovuje minimálně pro celou plochu hladiny nádrže, pouze v odůvodněných případech menší. Odůvodněný případ nastává např. v případě, že je část

vodárenské nádrže v rekonstrukci (nesplňuje režim OP I) a tudíž je tato část OP I na časově omezenou dobu vyjmuta. Požadavek okolních obcí na omezení OP I pouze na hladinu 500 m od odběrného místa nemůžeme akceptovat, protože rekreační aktivity nepovažujeme za „odůvodněný případ“ ve smyslu příslušného ustanovení vodního zákona.

Protože jedním z možných ohrožení jakosti vody je zejména zvýšený pohyb rekreatantů a jejich motorových vozidel i navazující rozvoj služeb nezbytných pro zajištění rekreace, proto vodoprávní úřad stanovil OOP OP I VN Vír v souladu s ustanovením § 30 odst. 3 písm. a) vodního zákona (jako hladinu maximálního vzduší vodárenské nádrže) včetně přilehlých svažitých pozemků k vodní ploše nádrže.

b) Námitky obcí k návrhu OOP doručené dne 19. 4. 2013. Konkrétní připomínky a námitky k věcné i právní konstrukci ochrany VN Vír:

- Nesouhlasíme s realizací dalších závor kolem nádrže, pokládáme je za ryze formální opatření. Požadujeme opatření na místních a účelových komunikacích řešit dopravním značením, ale po řádném správním řízení, ve kterém budeme moci stanovit naše požadavky.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: Problematika realizace závor kolem nádrže byla podrobně diskutována a vysvětlena v rámci veřejného projednání. Jak již bylo uvedeno výše u námitek č. 5 LSO, samotná realizace technických opatření může být započata na základě rozhodnutí či jiného opatření příslušného správního úřadu po předchozím projednání s vlastníky dotčených pozemků a příslušnými dalšími správními úřady při respektování všech právních předpisů.

- Registr MZe ČR stanovuje ochranné prostředky, které je možno užívat v OP VZ II. Požadujeme jasně uvést v OOP, že tento registr pro OP VZ II lze či nelze pro VN Vír aplikovat, aby se předešlo budoucím sporům.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: Vodoprávní úřad k otázce použití ochranných prostředků odkazuje na skutečnosti již několikrát uvedené v tomto OOP, tedy na použití prostředků v OP II uvedených v registru, který spravuje SRS.

- Speciální ochrana vodního zdroje VN Vír je postavena na OOP, které podle výkladu ústředního vodoprávního úřadu, není rozhodnutím, ale jiným správním aktem, který opatření vymezuje konkrétně, ale obecně vymezuje okruh adresátů. Jsme proto toho názoru, že veškeré úkoly přiřčené návrhem konkrétnímu subjektu, např. stavba závor Povodí Moravy, musejí být vyňaty a ustaveny řádným vodoprávním rozhodnutím, které umožní odvolací řízení majitelům nemovitostí, na kterých mají být předepsaná zařízení budována.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: OOP pouze konstatuje (stanoví), že bude provedeno technické opatření, ale jeho konkrétní umístění může být realizováno až po projednání s vlastníkem pozemku a příslušným správním úřadem v samostatném správním řízení.

- Upozorňujeme, že zatím je do pro OP VZ II jako součást ZZ v k.ú. Karasín zahrnut lesopark s dílnou v přírodě, který je součástí projektu „Bystřická zastavení“ jehož investorem je město Bystřice nad Pernštejnem. Projekt je spolufinancován EU a má předepsanou udržitelnost. Provozovatelem lesoparku je LSO. Lesopark je osázen a plocha zatravněna. Pro údržbu lesoparku je nutno použít v prvních letech růstu původních dřevin ochranné prostředky pro údržbu plochy. Požadujeme tuto výjimku v OOP připustit, případně příslušnou část pozemku vyjmout ze ZZ.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: Při veřejném projednání bylo použití ochranných prostředků v OP II diskutováno. Na základě diskuse byla tato námitka předložena navrhovateli k vyjádření, z kterého vyplynulo, že v OP II mohou být použity ochranné prostředky, které jsou vedeny

v registru, ve správě SRS. Vodoprávní úřad zároveň odkazuje na již výše uvedené k problematice používání ochranných prostředků.

- Požadujeme vyjmout z OOP zákaz vjezdu nákladních aut a nelinkových autobusů z dopravní zóny. Silnice je technicky i organizačně zabezpečena, jde proto víceméně o svévolné, věcně nepodložené a neodůvodněné opatření, které znemožní např. výkon pracovní činnosti obyvatelům Korouhvice, ale i schůdné zásobování obyvatel apod. Pochopili bychom opatření tehdy, kdyby si je vyžadovalo vyhodnocení a rozbor průzkumu současného provozu, ale nic takového nebylo provedeno, protože to při malém rozsahu provozu ani nebylo nutné. Připomínáme znovu, že rizika havárie a vliv smyvů a splachů jsou řešeny technickou úpravou, jejímž investorem byl správce nádrže.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: Tato námitka byla akceptována a došlo v úpravě textu v části V., pod písmenem B, bod 3, čtvrtá odrážka, kde se uvádí: „stávající dopravní značení na silnici III/38815 ve směru Dalečín – Vír i Vír – Dalečín bude ponecháno, pouze bude doplněno o dodatkovou tabulku E13 (mimo veřejné linkové autobusové dopravy)“. Z uvedeného tedy vyplývá, že stávající zákazová dopravní značka bude ponechána včetně dodatkové tabulky mimo dopravní obsluhy.

- Termín „intenzivní chov“ uváděný v OOP si zaslouží konkrétní definici pro tento účel, aby se s tímto pojmem mohlo pracovat. Postačí případně i odkaz na závazný materiál, kde je pojem specifikován.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se vyhovuje**.

Odůvodnění: Tato námitka byla akceptována. V části IV., pod písmenem B, bod 2, druhá odrážka byla provedena oproti návrhu úprava omezení následovně: „Je možný pouze chov jednotlivých kusů hospodářských zvířat ve vlastnictví fyzických osob“. Tato úprava byla provedena na základě obsáhlé diskuse při veřejném projednání a po dohodě s navrhovatelem.

- Požadujeme, aby při organizaci přístupu na „Přehradní“, která má statut lesní účelové komunikace, byly samostatným jednáním vymezeny subjekty s právem vjezdu a organizace byla ponechána na majiteli lesní účelové komunikace, který zajišťuje provoz, údržbu a opravy.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se nevyhovuje**.

Odůvodnění: V OOP je omezen vjezd motorových vozidel s tím, že je umožněn vjezd vozidlům, která slouží k vykonávání činnosti v dané lokalitě za účelem obhospodařování pozemků přístupných z této lesní cesty a k její údržbě. Jedná se tedy o stanovení tzv. výjimky pro vozidla, kterým bude umožněn vjezd po obdržení klíčů od zástupce jednoho z vlastníků účelové lesní cesty, tedy u hospodáře LSO nebo hrázného VN Vír. Proto se domníváme, že není nutné samostatně vymezovat subjekty s právem vjezdu.

- Podobným způsobem je nutno řešit i další části pravobřežní komunikace, které mají pravděpodobně jiný statut. Je nutno zjistit vlastníky a odpovědné subjekty za provoz.

**Rozhodnutí o námitce:** této námitce **se nevyhovuje**.

Odůvodnění: Vodoprávní úřad k této námitce uvádí, že v OOP je stanovena ZLC bez ohledu na účel komunikace, po které je tato zóna vedena. Pro potřeby vymezení OP II ZLC není podstatné vlastnictví pozemků a jednotlivých částí této komunikace, protože v podstatě slouží pouze jako v terénu dobře patrná a identifikovatelná hranice OP. Pro majitele pozemků, které spadají do ZLC, neplyne ze začlenění do OP žádné výrazné omezení oproti současnému stavu omezení v PHO. Veřejnost bude informována o zákazu vjezdu dopravním značením na obou začátcích zóny.

- Na předchozí bod úzce váže skutečnost, že následný monitoring a kontrolní činnost zákonitě ukážou nutnost přehodnocení a doplnění ochranných opatření. Požadujeme určit směrný

termín, kdy ke komplexnímu zhodnocení všech podkladů dojde. Požadujeme, abychom s tímto vyhodnocením byli seznamováni.

**Rozhodnutí o námitce: této námitce se vyhovuje.**

Odůvodnění: Na veřejném projednání bylo dohodnuto, že do OOP bude doplněna povinnost pro Povodí Moravy, které v termínu 1x za 5 let (poprvé za 5 let od nabytí účinnosti tohoto OOP OP VN Vír) provede vyhodnocení monitoringu, na jehož základě bude posouzena nutnost aktualizovat rizikovou analýzu, dále vyhodnotí sledované parametry a profily včetně případného návrhu opatření ke zlepšení jakosti vody. S výsledkem vyhodnocení monitoringu seznámí Povodí Moravy dotčené vodoprávní úřady ORP, krajský úřad, OLVHZ, dotčené obce a odběratele povrchové vody z nádrže v termínu nejpozději do 31. 5. kalendářního roku po 5–ti letém období. Tato povinnost je uvedena v OOP v posledním odstavci části VI.

**Posouzení vodoprávního úřadu k OOP OP VN Vír:**

Vodoprávní úřad odkazuje na vše již výše uvedené v části odůvodnění a na vypořádání připomínek a odůvodnění námitek a dále k projednávané věci uvádí:

V době vydání rozhodnutí o revizi PHO VN Vír (1986/1988) se, vzhledem k absenci řádných zákonů na ochranu jednotlivých složek životního prostředí a z toho vyplývající obecně nízké úrovni ochrany životního prostředí, nejednalo ani tak o „zlepšení jakosti“ povrchové vody ve VN Vír, jako spíše o její další „nezhoršování“ či „udržení“ nebo maximální „zpomalení zhoršování stavu“ povrchové vody ve VN Vír, protože většina prvotních nepříznivých civilizačních vlivů na jakost vod dále trvala nebo se i zvyšovala. Dá se říci, že příčiny zhoršování jakosti povrchové vody se v té době neřešily a většina opatření uvedených v rozhodnutí byla směřována jen na řešení jejich „následků“, a to ještě jen některých.

Positivním přínosem pro udržení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti povrchových vod bylo vyhlášení CHKO Žďárské vrchy v roce 1970, které v roce 1986 z vodohospodářského hlediska nahradilo nedostatečnou legislativní ochranu všech složek životního prostředí. Na 58% plochy povodí VN Vír se pozitivně projevila mnohá restriktivní opatření a omezení hospodářských činností. Totéž se týká CHOPAV, jehož hranice korespondují s hranicemi CHKO.

Splnění podmínek (zákazů a omezení) obsažených v platném rozhodnutí z roku 1986 bylo možné jen částečně. Celospolečenské změny a navazující úpravy základních právních předpisů (Ústava, zákony, atd.) znemožnily splnění některých, především dlouhodobých úkolů z rozhodnutí a v současné době se staly již právně nevymahatelnými. Z opatření vztahujících se k celému povodí byla splněna především rekultivace tzv. „divokých“ neřízených skládek odpadů, průběžné čištění koryt řek a údržba břehových porostů, bylo ukončeno budování odvodňovacích systémů, provedeno zatravnění pozemků na určených pozemcích orné půdy.

Opatření vztahující se k PHO I byla ze strany Povodí Moravy provedena – zákazy vstupu, oprava technologie na hrázi, provádění rozborů vzorků surové vody, zabezpečení komunikací v PHO 1., osazení výstražných tabulí, výkup pozemků, převod druhů (kultury) některých pozemků z orné půdy na TTP, vykoupení a asanování určených nemovitostí.

Do dnešního dne nebyly v bezprostředním okolí VN Vír provedeny téměř žádné pozemkové úpravy, které by majetkově i prostorově vyřešily podmínky pro provádění potřebných opatření protierozní ochrany na zemědělské půdě i např. podmínky pro zakládání zatravněných zasakovacích pásů podél vodních toků k omezení přísunu živin a pesticidů do vodního prostředí. Kontrola zemědělského obhospodařování je obtížná především u drobných zemědělců, kteří nejsou příjemci žádných dotací, vázaných na pravidla podmíněnosti (Cross Compliance) a je nesnadné dokázat porušení obecně platných předpisů i nařízení z rozhodnutí o revizi ochranných pásem. V rozhodnutí nařízené vzorkování odpadních a drenážních vod je dnes nevymahatelné, protože uvedené povinné subjekty již většinou neexistují.

V severní části povodí, v okolí města Polička, byly sanovány četné skládky odpadů (staré ekologické zátěže). K dnešnímu dni je město Polička z 99,5% odkanalizováno na městskou

ČOV, v současné době probíhá připojení obce Pomezí a dále se jedná o realizaci ČOV Oldřiš a Borová na Černém potoce. Významné podniky v Poličce mají vybudovány ČOV, které odpovídají současnému stavu technického pokroku. Problém povodí Bílého potoka je v jeho malé vodnosti a velké osídlenosti tohoto povodí. To je jedním z důvodů, že Bílý potok je největším zdrojem  $P_{celk}$ , který není způsoben erozí z pozemků, ale pochází z komunálních zdrojů, a to i přes realizaci již uvedených opatření.

V průběhu doby byly některé průmyslové podniky a provozovny v povodí buď uzavřeny, nebo rekonstruovány a zabezpečeny proti úniku látek ohrožujících kvalitu povrchových i podzemních vod.

V oblasti zemědělské výroby byla provedena opatření spočívající především v rekonstrukci objektů živočišné výroby, kontrole hospodaření a především došlo k výraznému snížení počtu chovaných dobytčích jednotek. Změny v rostlinné výrobě spočívaly v omezení hnojení pozemků, rozšiřování zatravňovaných ploch a ve způsobu obhospodařování, kde je zohledněna svažitost pozemků.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že mnohá opatření uvedená v původním rozhodnutí o revizi PHO VN Vír byla provedena, některá však nebyla provedena z důvodu celospolečenských změn, nových zákonů a nařízení.

Je třeba dodat, že studie, kterými argumentovaly obce z okolí VN Vír, vychází z údajů dostupných v době svého vzniku, jsou tedy poplatné době, kdy byly pořízeny, tudíž jejich statistiky v současné době nemají vypovídající hodnotu a neodpovídají současným výzkumům, ani rozsahu zemědělské a průmyslové výroby v povodí VN Vír. Povodí Moravy využilo aktuálních studií vypracovaných v rámci projektu Čisté povodí Svratky, které obsahují podklady a poznatky z posledních let a tudíž přesněji mapují současnou situaci v povodí.

Dále uvádíme, že bezprostřední okolí VN Vír je v současné době zalesněno nebo zatravněno. Další pozemky navržené k zatravnění v současné době nebyly vytipovány, okolí vodních toků nad VN Vír je převážně zatravněno či zalesněno. V případě skutečné potřeby by bylo možné v ohrožených lokalitách protierozní opatření doplnit, ale jedná se o dlouhodobou činnost, protože se jedná o zásah do majetkových, vlastnických a uživatelských práv (změnu kultury v evidenci KN může provést jen vlastník pozemku). V novém návrhu OP jsou vymezeny konkrétní pozemky s největším ohrožením, kde jsou stanoveny podmínky hospodaření. Jednou z podmínek je ponechat stávající zatravnění.

Jedním z bodů podmínek dosavadního rozhodnutí o stanovení PHO, byla výstavba splaškových kanalizací a ČOV u dalších obcí jako bodových zdrojů znečištění s termínem do roku 1994 s tím, že do ukončení výstavby nebude rozšiřována vodovodní síť a nepropustné jímky (žumpy) budou vyváženy na ČOV. Většina obcí do současné doby není odkanalizována nebo má jednotnou kanalizaci, funkční ČOV a splašková kanalizace jsou v povodí bohužel jen v menším rozsahu. Povolování nové výstavby by mělo být podmíněno např. vybudováním domovní ČOV nebo napojením na obecní ČOV a především následnou kontrolou jejího provozu. Zpracované studie potvrdily, že největší znečištění v ukazateli  $P_{celk}$ , který je základním prvkem eutrofizace povrchových vod, pochází z komunálních odpadních vod.

Plán výstavby ČOV uvedený v rozhodnutí z roku 1986 nebyl v menších sídelních útvarech realizován. Povinnost likvidovat (zneškodňovat) komunální odpadní vody v souladu se zákonem leží primárně na jejich producentech, tj. majitelích jednotlivých nemovitostí. Pouze v případě, že je v obci zřízena kanalizace pro veřejnou potřebu, je tato povinnost na příslušné obci.

Povodí Moravy by ve svých stanoviscích k záměrům jednotlivých akcí řešících odvádění a čištění odpadních vod v povodí VN Vír z hlediska plánování v oblasti vod mělo požadovat maximální možné omezení limitů vypouštěných odpadních vod do vod povrchových (do vodních toků), a požadovat po znečišťovateli trvalé dořešení likvidace odpadních vod – zajištění přiměřeného čištění odpadních vod.



V povodí VN Vír byly realizovány následující ČOV:

V Kraji Vysočina: pro obce Dalečín, Daňkovice, Javorek, Jimramov včetně místní části Benátky, Líšná, Krátká, Sněžné, Tři Studně, Věcov, Fryšava pod Žakovou horou, Herálec včetně místní části Kocanda a Svratka včetně místní části Moravská Cikánka.

V kraji Pardubickém byla realizována ČOV města Polička.

V současné době jsou v přípravě nebo ve výstavbě v Kraji Vysočina ČOV pro obec Kadov a v kraji Pardubickém ČOV pro obce Svratouch a Pomezí.

V povodí VN Vír se nachází cca dalších 30 ČOV u místních provozoven.

V plánech rozvoje vodovodů a kanalizací obou krajů i v plánech povodí jsou specifikované úkoly likvidace splaškových vod, jejichž realizace by výrazně přispěla ke zlepšení kvality povrchové vody ve VN Vír.

Dále lze konstatovat, že většinu možných rizik ohrožení jakosti a nezávadnosti povrchových vod v povodí VN Vír je možné eliminovat především dodržováním obecné ochrany vod.

Není ovšem vyloučena možnost, že pokud se při dozorové činnosti Povodí Moravy nebo vodoprávních úřadů zjistí potřeba rozšířit OP VN Vír, je potom možno projednat a stanovit další zóny (území) OP II samostatně.

Za prokázané omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech vodních zdrojů náleží vlastníkům těchto pozemků a staveb náhrada (tzv. ekonomická újma), kterou jsou povinni na jejich žádost poskytnout v případě vodárenských nádrží vlastníci vodních děl umožňujících v nich vzdouvání vody, v ostatních případech oprávnění (ustanovení § 8 vodního zákona) k odběru vody z vodního zdroje; je-li jich více, poměrně podle povoleného množství odebírané vody. Nedojde-li o poskytnutí náhrady k dohodě, rozhodne o jednorázové dohodě soud (ustanovení § 30 odst. 11 vodního zákona).

Krajský úřad Kraje Vysočina, OLVHZ prostudoval předložený návrh navrhovatele, vyjádření dotčených orgánů, zaslání doplnění od navrhovatele, uplatněné připomínky a námítky k návrhu OOP OP VN Vír v celé souvislosti a na základě toho vydal toto OOP OP VN Vír včetně odůvodnění, jehož součástí je rozhodnutí o podaných námítkách vlastníků nemovitostí. V odůvodnění se dále vodoprávní úřad vypořádal se všemi vznesenými připomínkami.

K připomínkám a námítkám obce Chlum – Korouhvice byly připojeny poznámky Josefa Vondry. Tyto poznámky byly totožné s připomínkami a námítkami obce Chlum – Korouhvice, jen u nich bylo uvedeno pouze rozsáhlejší zdůvodnění. Novou připomínkou bylo, že návrh neřeší zrušení původního označení PHO. Tuto připomínku vodoprávní úřad akceptoval a zapracoval ji k provedení do technických opatření.

Návrh OOP OP VN Vír byl po veřejném projednání ještě upraven o akceptované připomínky a námítky tak, jak je uvedeno v tomto OOP.

Nová OP VN Vír jsou stanovena včetně zákazů a omezení ve smyslu ustanovení § 30 vodního zákona a v souladu s vyhláškou a vycházejí z návrhu, který předložil navrhovatel.

Vzhledem k tomu, že není omezena doba platnosti tohoto OOP, byla na základě dohody z veřejného projednání stanovena povinnost pro Povodí Moravy provádět v termínu 1x za 5 let (poprvé za 5 let od nabytí účinnosti tohoto OOP OP VN Vír) vyhodnocení monitoringu, na jehož základě bude posouzena nutnost aktualizovat rizikovou analýzu, dále vyhodnoceny sledované parametry a profily včetně případného návrhu opatření ke zlepšení jakosti vody. S výsledkem vyhodnocení monitoringu seznámí Povodí Moravy dotčené vodoprávní úřady ORP, krajský úřad, OLVHZ, dotčené obce a odběratele povrchové vody z nádrže v termínu nejpozději do 31. 5. kalendářního roku po 5–ti letém období.

Vodoprávní úřad vycházel ze skutečnosti, že ochranná pásma stanovená podle dosavadních právních předpisů se považují za ochranná pásma stanovená podle ustanovení § 30 odst. 1 vodního zákona, a to ve smyslu ustanovení čl. II zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění vodní zákon a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů – přechodná ustanovení bod 2 vodního zákona. V případě změny nebo zrušení dosavadního ochranného

pásma stanoveného podle dosavadních právních předpisů je nutné ochranné pásmo nově stanovit postupem podle ustanovení § 30 odst. 1 vodního zákona.

Závěrem je třeba ještě dodat, že stávající PHO budou zrušena ke dni nabytí účinnosti tohoto OOP o stanovení nových OP VN Vír.

Nedílnou součástí tohoto OOP je grafická příloha – souhrnná situace ochranných pásem.

### **Poučení**

Proti OOP nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Proti rozhodnutí o námitce vlastníka nemovitosti se nelze v souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu odvolat ani podat rozklad. Podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu soulad OOP s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení

OOP dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení této veřejné vyhlášky na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Do OOP a jeho odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který OOP vydal.

Vodoprávní úřad uvádí, že výčet dotčených pozemků je uveden ke dni vydání tohoto OOP.

otisk úředního razítka

Ing. Radka Straková

úředník odboru lesního a vodního hospodářství a zemědělství

Město Bystřice nad Pernštejnem, Nové Město na Moravě, Polička, Proseč a Svatka, městys Jimramov a Sněžné a obce Dalečín, Chlum – Korouhvice, Lísek, Nyklovice, Písečné, Rovečné, Strachujov, Sulkovec, Ubušínek, Unčín, Velké Janovice, Vír, Ždánice, Borovnice, Daňkovice, Fryšava pod Žákovou horou, Javorek, Kadov, Krásné, Křížánky, Kuklík, Líšná, Nový Jimramov, Spělkov, Tři Studně, Věcov, Vlachovice, Cikháň, Herálec, Borová, Březiny, Jedlová, Kamenec u Poličky, Korouhev, Nedvězí, Oldřiš, Pomezí, Pustá Kamenice, Pustá Rybná, Sádek, Široký Důl, Telecí, Krouna, Svatouch **se žádají o zveřejnění (vyvěšení) celého tohoto OOP na místě k tomu určeném po dobu stanovenou zákonem (min. 15 dnů) a poté o zaslání potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, OLVHZ.** Po stejnou dobu bude toto OOP vyvěšeno i na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina. Zveřejněno je též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Datum vyvěšení:**

**Datum sejmutí:**

.....  
Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení

.....  
Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí

Razítko:

Razítko:

**Rozdělovník:**

**Navrhovatel (obdrží prostřednictvím datové schránky):**

- Povodí Moravy, s. p., Brno, Dřevařská 11, 601 75 Brno

**Města, městysy a obce pro vyvěšení na úřední desce (obdrží prostřednictvím datové schránky):**

- Město Bystřice nad Pernštejnem, Příční 405, 593 15 Bystřice nad Pernštejnem
- Město Nové Město na Moravě, Vratislavovo náměstí 103, 592 31 Nové Město na Moravě
- Město Polička, Palackého nám. 160, 572 01 Polička
- Město Proseč, Proseč 18, 539 44 Proseč u Skutče
- Město Svatka, Palackého 30, 592 02 Svatka
- Městys Jimramov, náměstí Jana Karafiáta 39, 592 42 Jimramov
- Městys Sněžné, Sněžné 55, 592 03 Sněžné
- Obec Dalečín, Dalečín 30, 592 41 Dalečín
- Obec Chlum – Korouhvice, Korouhvice 22, 592 65 Rovečné
- Obec Lísek, Lhoťa 80, 592 45 Lísek u Bystřice nad Pernštejnem
- Obec Nyklovice, Nyklovice 42, 592 65 Rovečné
- Obec Písečné, Písečné 25, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
- Obec Rovečné, Rovečné 82, 592 65 Rovečné

- Obec Strachujov, Strachujov 6, 592 42 Jimramov
- Obec Sulkovec, Sulkovec 50, 592 65 Rovečné
- Obec Ubušínek, Ubušínek 41, 592 65 Rovečné
- Obec Unčín, Unčín 24, 592 42 Jimramov
- Obec Velké Janovice, Velké Janovice 47, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
- Obec Vír, Vír 178, 592 66 Vír
- Obec Ždánice, Ždánice 60, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
- Obec Borovnice, Borovnice 54, 592 42 Jimramov
- Obec Daňkovice, Daňkovice 9, 592 03 Sněžné
- Obec Fryšava pod Žákovou horou, Fryšava pod Žákovou horou 80, 592 04 Fryšava pod Žákovou horou
- Obec Javorek, Javorek 57, 592 03 Sněžné
- Obec Kadov, Kadov 51, 592 03 Sněžné
- Obec Krásné, Krásné 68, 592 03 Sněžné
- Obec Křižánky, Moravské Křižánky 116, 592 02 Svratka
- Obec Kuklík, Kuklík 25, 592 03 Sněžné
- Obec Líšná, Líšná 41, 592 03 Sněžné
- Obec Nový Jimramov, Nový Jimramov 30, 592 42 Jimramov
- Obec Spělkov, Spělkov 19, 592 03 Sněžné
- Obec Tři Studně, Tři Studně 25, 592 04 Fryšava pod Žákovou horou
- Obec Věcov, Věcov 61, 592 44 Věcov
- Obec Vlachovice, Vlachovice 15, 592 31 Nové Město na Moravě
- Obec Cikháj, Cikháj 19, 591 02 Žďár nad Sázavou
- Obec Herálec, Český Herálec 80, 592 01 Herálec pod Žákovou horou
- Obec Borová, Borová 100, 569 82 Borová u Poličky
- Obec Březiny, Březiny 32, 572 01 Polička
- Obec Jedlová, Jedlová 321, 569 91 Jedlová u Poličky
- Obec Kamenec u Poličky, Kamenec u Poličky 90, 572 01 Polička
- Obec Korouhev, Korouhev 234, 569 93 Korouhev
- Obec Nedvězí, Nedvězí 87, 569 92 Bystré u Poličky
- Obec Oldřiš, Oldřiš 132, 569 82 Borová u Poličky
- Obec Pomezí, Pomezí 4, 569 71 Pomezí
- Obec Pustá Kamenice, Pustá Kamenice 64, 569 82 Borová u Poličky
- Obec Pustá Rybná, Pustá Rybná 48, 572 01 Polička
- Obec Sádek, Sádek 150, 572 01 Polička
- Obec Široký Důl, Široký Důl 100, 572 01 Polička
- Obec Telecí, Telecí 156, 569 94 Telecí
- Obec Krouna, Krouna 218, 539 43 Krouna
- Obec Svratouch, Svratouch 290, 539 42 Svratouch

**Dotčené orgány (obdrží prostřednictvím datové schránky):**

- Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, odbor dopravy a silničního hospodářství, Příční 405, 593 15 Bystřice nad Pernštejnem
- Městský úřad Bystřice nad Pernštejnem, odbor životního prostředí, Příční 405, 593 15 Bystřice nad Pernštejnem
- Městský úřad Nové Město na Moravě, odbor stavební a životního prostředí, Vratislavovo náměstí 103, 592 31 Nové Město na Moravě
- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina, územní pracoviště Žďár nad Sázavou, Tyršova 3, 591 01 Žďár nad Sázavou

**Dotčený orgán:**

- Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, ochrana přírody, Seifertova 24, 587 33 Jihlava

**Na vědomí (obdrží prostřednictvím datové schránky):**

- Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor životního prostředí, Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou
- Městský úřad Polička, odbor územního plánování, rozvoje a životního prostředí, Palackého nám. 160, 572 01 Polička
- Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí, Poděbradovo nám. 1, 539 01 Hlinsko
- Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí, Resselovo náměstí 77, 537 16 Chrudim
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa Chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy, Brněnská 39, 591 01 Žďár nad Sázavou

**Dále obdrží pro vyvěšení:**

- Krajský úřad Kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností, zde